

PROTOKÓŁ NR III/3/2015
z Sesji Rady Gminy Piekoszów odbytej
w dniu 26 marca 2015 roku

W obradach udział wzięli:

1. Radni Gminy Piekoszów, zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi integralną część protokołu
2. Wójt Gminy Piekoszów – Pan Zbigniew Piątek
3. p.o. Sekretarza Gminy – Pan Marcin Dudek
4. Skarbnik Gminy – Pani Grażyna Niechciał
5. Adwokat – Pani Ewelina Słowakiewicz
6. Dyrektor BCK w Piekoszowie – Pan Andrzej Paździerz
7. Prezes ZUK w Piekoszowie Spółka z o.o. – Pan Jerzy Wijas
8. Księgowa ZUK w Piekoszowie Spółka z o.o. – Pani Małgorzata Syrkiewicz
9. Kierownik GOPS w Piekoszowie – Pani Małgorzata Tarczyńska
10. Kierownik Referatu Edukacji – Pan Mirosław Kowalski
11. Sołtysi, zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi integralną część protokołu
12. Mieszkańcy Gminy, lokalne media.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Gminy z dnia 26 stycznia 2015 roku oraz 26 lutego 2015 roku.
4. Informacja Wójta na temat pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Funkcjonowanie gminnej oświaty – informacja.
6. Funkcjonowanie BCK w Piekoszowie – informacja.
7. Funkcjonowanie ZUK w Piekoszowie Spółka z o.o. – informacja.
8. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków

- b) w sprawie określenia kryteriów rekrutacji, do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Piekoszów, na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego
- c) w sprawie realizacji projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013
- d) w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Piekoszów na lata 2015-2020
- e) w sprawie zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2015 rok
- f) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2015-2025
- g) w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skarg Prokuratora Rejonowego Kielce-Zachód w Kielcach na uchwały
- h) w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Andrzeja Sójki na uchwałę Rady Gminy Piekoszów Nr LXVIII/465/2014 z dnia 31 października 2014 roku
- i) w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego na 2016 rok
- j) w sprawie powołania Rady Społecznej Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie
- k) w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Piekoszów w 2015 roku
- l) w sprawie zmiany uchwały dot. podziału Gminy Piekoszów na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych
- ł) w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2015 roku
- m) w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/2014 z dnia 05.12.2014 roku w sprawie powołania składów osobowych komisji stałych Rady Gminy Piekoszów
- n) w sprawie komunalizacji mienia Skarbu Państwa nieruchomości położonych w miejscowości Jaworznia obręb geodezyjny Jaworznia
- o) w sprawie komunalizacji mienia Skarbu Państwa nieruchomości położonych w miejscowości Micigózd obręb geodezyjny Micigózd
- p) w sprawie komunalizacji mienia Skarbu Państwa nieruchomości położonych w miejscowości Piekoszów obręb geodezyjny Piekoszów
- r) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej

w miejscowości Bławatków obręb geodezyjny Lesica stanowiącej własność Gminy Piekoszów

s) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Wesoła obręb geodezyjny Wesoła stanowiącej własność Gminy Piekoszów.

9. Zapytania i wolne wnioski.

10. Zakończenie obrad sesji.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1

O godz. 9²¹ Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów Pan Zdzisław Grosicki dokonał otwarcia VIII Sesji Rady Gminy Piekoszów.

Następnie stwierdził quorum sesji informując, że na 15 radnych obecnych jest 13 radnych, jednocześnie stwierdził prawomocność obrad i podejmowanych uchwał.

W następnej kolejności powitał Państwa Radnych, Pana Wójta Gminy Zbigniewa Piątka, Pana p.o. Sekretarza Gminy Marcina Dudka, Panią Skarbnik Gminy Grażynę Niechciał, Panią Kierownik GOPS w Piekoszowie Małgorzatę Tarczyńską, Pana Dyrektora BCK w Piekoszowie Andrzeja Paździerza, Pana Kierownika Referatu Edukacji Mirosława Kowalskiego, Państwa sołtysów, mieszkańców gminy oraz lokalne media.

Ad. 2

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poinformował, że wszyscy radni otrzymali proponowany porządek obrad dzisiejszej sesji wraz z materiałami, jednakże zapytał czy są pytania do przedstawionego porządku obrad. W związku z brakiem uwag, poddał pod głosowanie porządek obrad.

Głosowano następująco:

- za – 13 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymał się – 0 głosów.

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów oraz Pan radny Dariusz Janiec, który przybył na sesję o godz. 9⁵⁷.

Ad. 3

Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że do dnia dzisiejszego protokoły z poprzednich sesji, tj. 26 stycznia 2015 roku oraz 26 lutego 2015 roku były wyłożony w Biurze Rady Gminy, każdy mógł się z nimi zapoznać, nie wpłynęły żadne uwagi i żadne wnioski do protokołów. W związku z powyższym postawił wniosek o przyjęcie protokołów z dnia 26 stycznia 2015 roku oraz 26 lutego 2015 roku.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

Głosowano następująco:

- za – 13 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymał się – 0 głosów.

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszków oraz Pan radny Dariusz Janiec, który przybył na sesję o godz. 9⁵⁷.

Ad. 4

Informacja Wójta na temat pracy w okresie międzysesyjnym.

Informacji na temat pracy w okresie międzysesyjnym udzielił Pan Zbigniew Piątek
- Wójt Gminy Piekoszków.

Informacja w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

Ad. 5

Funkcjonowanie gminnej oświaty – informacja.

Informacje na temat funkcjonowania gminnej oświaty przedstawił Pan Mirosław Kowalski – Kierownik Referatu Edukacji.

Informacja w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

Po wysłuchaniu Pana Kierownika przystąpiono do następującej dyskusji:

- p. **Sieradzan** – Panie Kierowniku według mnie w tej informacji jest brak przede wszystkim wydatków Urzędu Gminy na oświatę, tj. ile gmina musi dołożyć do oświaty

w ubiegłym i w tym roku, ile uczęszcza uczni z innych gmin do naszych placówek oświatowych, ile gmina średnio wydaje na jednego ucznia, czy gmina ubiega się o zwrot poniesionych kosztów od innych gmin, jakie są koszty utrzymania poszczególnych obiektów ogółem w przeliczeniu na 1m² oraz w przeliczeniu na liczbę uczniów i jednego ucznia

- **p. Kowalski** – te informacje mogę przekazać do końca sesji. Jest bardzo dużo informacji na temat oświaty, w związku z powyższym wybrałem jakiś wycinek tych spraw, które sygnalizowali radni.

- **p. Sieradzan** – te informacje są bardzo ważne, ponieważ wiążą się z wydatkami gminy, a oświata pochłania znaczącą część budżetu gminy

- **p. Budziwojski** – kto pokrywa koszt dojazdu niepełnosprawnego ucznia z Pińczowa, dlaczego aż z Pińczowa? Jak się przedstawia dowóz dzieci do szkoły w Zajączkowie /ilość tych uczni i koszt dowozu/? Jednocześnie proszę o przedstawienie liczby uczniów przypadających na jednego pracownika niepedagogicznego z podziałem na szkoły. Czy nauczyciel zatrudniony w Gminie Piekoszków może być zatrudniony w innej szkole na terenie innej gminy i czy jest w ogóle zatrudniony taki nauczyciel?

- **p. Kowalski** – jeżeli chodzi o zatrudnienie w tej chwili nie ma czegoś takiego, że nauczyciel czy to pracownik zatrudniony z Karty Nauczyciela czy to z Kodeksu Pracy musi informować pracodawcę o tym, że gdzieś dodatkowo pracuje. W związku z powyższym jest rozliczany z tego, czy realizuje zgodnie z kartą Nauczyciela, ze statutem szkoły obowiązki mu przydzielone, a więc musi wypełniać czasowo te zadania, które mu dyrektor przydzielił. Natomiast, jeżeli jest na tyle mobilny i pracuje w „wieczorówce” czy ewentualnie do szkoły zaocznej w weekendy to już jest kwestia siły. Jeżeli chodzi o to wyliczenie pracowników niepedagogicznych na ucznia bądź odwrotnie one będą w materiałach i również Pan radny otrzyma. Jeśli chodzi o dowóz zgodnie z art. 17 ustawy o systemie oświaty osoby niepełnosprawne, które nie mogą realizować obowiązku szkolnego na terenie własnej gminy mogą skorzystać z najbliższego ośrodka znajdującego się poza gminą. Jest to ośrodek specyficzny z internatem, z którego to dziecko musi korzystać, więc gmina jest zobowiązana dziecko zamieszkałe na terenie gminy do tego ośrodka dowieźć. Ewentualnie, jeżeli nie ma takich możliwości dowozu wówczas reguluje to art. 17, który mówi, że dziecko dowozi się na podstawie umowy zawartej przez Wójta, Burmistrza, Prezydenta. Nie mówi się nic o formie, w jakie musi być zawarta umowa, nie mówi się nic o szczegółach umowy. Mówi się tylko tyle, że proponuje te umowę Wójt Gminy. Natomiast, jeżeli chodzi o dowóz dzieci do szkoły

w Zajączkowie umowa została zawarta od 01 września 2014 roku do 26 czerwca 2015 roku, wartość umowy brutto 64 tys. 260 zł., z dowozu korzysta 115 osób.

- **p. Budziwojski** – czy my pokrywamy koszty dowozu dzieci z innych gmin?

- **p. Kowalski** – koszty dowozu wszystkich dzieci z poza gminy i stąd wynoszą 64 tys. 260 zł. Tak więc w tym są również dzieci z terenu poza gminy, a dowożone są m.in. dlatego, żeby utrzymać gimnazjum.

- **p. Szot** – w programie naprawczym przyjęliśmy dla szkół 17 milionów 674 tys. 156 zł., dołożyliśmy do tego 175 tys. 051 zł., czyli plan na 2015 rok wynosił 17 milionów 849 tys. 207 zł., subwencja w pierwszej wersji wyniosła 16 milionów 567 tys. 027 zł., gdzie zdjęto nam 726 tys. 758 zł. i po tym zmniejszeniu jest kwota 15 milionów 840 tys. 269 zł. Jest to pokaźna różnica między tym, co przyjęliśmy w planie na 2015 rok, a tym, co otrzymaliśmy w rzeczywistości. Jak dyrektorzy szkół zareagowali na to obniżenie i co zdziałali w tym zakresie, żeby znaleźć te środki?

- **p. Kowalski** – sprawa jest dosyć świeża. Zorganizowaliśmy jedno spotkanie z Panem Wójtem i dyrektorami szkół. Następne spotkanie jest zaplanowane na czwartek lub piątek po świętach, gdzie będziemy ten problem analizować. Oczekujemy konkretnych działań, inicjatyw, pomysłów ze strony dyrektorów.

- **p. Borowski** – czy to jest prawda, że będzie powoływana Rada Społeczna w temacie oświaty? Jeśli tak, to na jakiej zasadzie będzie powoływana, kto będzie wchodził w skład i czym będzie się zajmować ta rada?

- **p. Kowalski** – jest to sprawa na zasadzie konceptualnym, ale mogę przedstawić ogólne założenia. Chcemy poznać pomysły, opinie, zdanie na temat funkcjonowania oświaty tych, którzy są tą oświatą najbardziej zainteresowani, a więc myślę tu przede wszystkim o rodzicach. Intencją jest to, żeby trzon Społecznej Rady Oświatowej wypełnili rodzice i nauczyciele w stosunku 1:1 z każdej placówki 1 nauczyciel, z każdej placówki 1 przedstawiciel rodziców. Jeżeli chodzi o ukonstytuowanie się tejże jest to kwestia otwarta, natomiast, jeżeli chodzi o cele są określone dosyć ogólnie, po to, żeby nie narzucać woli już na wstępie tylko dać pole do popisu, żeby uwolnić inicjatywę rodziców. Taka jest intencja pana Wójta. Jak powszechnie wiadomo każdą sprawę można oglądać z wielu punktów widzenia. My w tej chwili oglądamy z punktu widzenia organu prowadzącego bądź dyrektorów, między którymi relacja pracodawca i podległy pracownik jest zupełnie inna niż relacja rodzic – organ prowadzący. Stąd chęć pobudzenia do działania, wyzwolenia inicjatywy kreowania oświaty z pomocą rodziców i nauczycieli, a więc tych, którzy bezpośrednio są zainteresowani i na pewno wiele problemów widzą inaczej niż organ prowadzący. Społeczna Rada Oświatowa nie będzie miała zbyt wielkich

kompetencji. To, jak pręźnie ona będzie działała i czy będzie w stanie przykładowo stworzyć projekt uchwały, który dzięki pomocy Państwa radnych powiedzmy będzie głosowany, albo czy będą mogli współtworzyć taki projekt jakiegoś projektu uchwały, czy będzie na tyle mobilna, żeby zaprezentować jakiś pomysł, czy jakieś krytyczne, konstruktywne uwagi na sesji czy na komisji. Chcemy usłyszeć dodatkowy, ale konstruktywny głos osób, które bardzo często mają olbrzymi potencjał, a nie jest on wykorzystany albo nie jest usłyszany, ponieważ za daleko jest do organu prowadzącego, nie mówię o kilometrach tylko mówię o procedurach. Natomiast tak mieliby dostęp do dokumentów, do wyjaśnienia pewnych kwestii. Zupełnie inaczej patrzy się na pewnie problem, kiedy pozna się go od podszewki, a więc chcemy przede wszystkim pobudzić do działania, posłuchać rad, pomysłów.

- **p. Szot** – Panie Kierowniku wydaje mi się, że Rada Społeczna może być powołana przez Pana Wójta, Rada Oświatowa jest powoływana przez organ prowadzący, czyli są to już większe kompetencje dla rad oświatowych, które wynikają z systemu o oświacie

- **p. Kowalski** – pomysł dot. Społecznej Rady Oświatowej, nie tej, którą ewentualnie można ukonstytuować z procedurą, o której Pan radny wspominał

- **p. Kotwica** – Panie Kierowniku czy tworzenie tej rady nie jest ucieczką od trudnych decyzji?

- **p. Kowalski** – rada nie jest decyzyjna

- **p. Kotwica** – najlepiej na kogoś zepchnąć

- **p. Kowalski** – zepchnięciem byłoby wówczas, gdyby rada miała kompetencje decyzyjne. Rada kompetencji decyzyjnych nie ma, więc nikt na nikogo spychać podjęcia decyzji nie może.

- **p. Sieradzan** – Panie Kierowniku czy w ogóle w naszej gminie funkcjonuje jakaś strategia rozwoju oświaty?

- **p. Kowalski** – w związku z tym, że zeszły rok był poświęcony programowi naprawczemu, nie mniej w zeszłym roku z inicjatywy Pana Wójta powstaje szkielec strategii rozwoju oświaty na najbliższe 5 lat, który będzie dotyczył roku szkolnego 2015/2016 do 2020. Uważamy, że taka strategia jest bezcenna i potrzebna, ponieważ wyznacza pewien kierunek, który musi być spójny z kierunkiem programu naprawczego, ale ponieważ Pan Wójt piastuje stanowisko od niedawna, a problemów jest mnóstwo, więc nie jesteśmy w stanie ogarnąć jednocześnie wszystkiego, choć już takie prace zostały podjęte.

- **p. Kotwica** – Panie Kierowniku czy nie kryje się za tym pomysł likwidacji szkół?

- **p. Kowalski** – ale za czym?

- p. **Kotwica** – za tą ustawą
- p. **Kowalski** – my nie mamy wpływu na ustawę, my ewentualnie możemy jedynie podjąć uchwałę
- p. **Kotwica** – chodzi o ten komitet społeczny
- p. **Kowalski** – komitet społeczny nie może sam wnieść uchwały, może tylko, realizując swój pomysł zaproponować, czy przekonać większość radnych do tego, żeby ewentualnie pomysł został rozpatrzony na komisji. Uchwały nie podejmuje się od razu, trzeba najpierw przygotować projekt uchwały, musi być przedyskutowana na wszystkich komisjach. Poza tym ja użyłem przykładu skrajnego, że ta Społeczna Rada Oświatowa działa tak prężnie, tak mocno, że jest nawet w stanie spowodować ingerencje w jakiś tam projekt uchwały, choć może to nigdy nie nastąpić. Ta Społeczna Rada Oświatowa może się rozpaść za pół roku. To wszystko zależy od mobilności, inicjatywy i kreatywności. Pan Wójt taką kreatywność, mobilność i inicjatywę chce pobudzić u ludzi, którym najbardziej na oświacie powinno zależeć, bo ich dzieci w dalszym ciągu z tego dobrodziejstwa korzystają.

Ad. 6

Funkcjonowanie Biblioteki Centrum Kultury w Piekoszowie – informacja.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że informacje na temat funkcjonowania Biblioteki Centrum Kultury w Piekoszowie zostało szczegółowo omówiona przez Dyrektora BCK w Piekoszowie Pana Andrzeja Paździerza na Wspólnym Posiedzeniu Komisji w dniu 16 marca 2015 roku, jednakże poprosił o krótkie przedstawienie informacji.

Z kolei Pan radny Lech Szot złożył wniosek o **10 minut przerwy**.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy podał pod głosowanie wniosek Pana radnego Lecha Szota. Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 7 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Wniosek nie został przyjęty.

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady

Gminy Piekoszów.

W następnej kolejności Dyrektor BCK w Piekoszowie Pan Andrzej Paździerz przedstawił informacje.

Informacja w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów zarządził 20 minuty przerwy.

Po przerwie o godz. 11²⁰ wznowiono obrady sesji.

Ad. 7

Funkcjonowanie Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o. – informacja.

Informacje na temat funkcjonowania Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o. przedstawił Pan Jerzy Wijas – Prezes ZUK w Piekoszowie.

Informacja w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

Po wysłuchaniu Pana Prezesa przystąpiono do następującej dyskusji:

- **p. Borowski** – w trakcie przedstawiania informacji zaapelował Pan o danie czasu, ile Pan potrzebuje tego czasu?
- **p. Wijas** – uważam, że ten wniosek, który złożyłem o taryfy spokojnie mi pozwoli ten czasookres 1 roku to poukładać i mam nadzieję, że w przyszłym roku o tej porze będziecie mogli mnie rozliczyć z moich działań i z moich decyzji
- **p. Budziwojski** – jaki jest na dzień dzisiejszy stan należności dla ZUK od firm i osób fizycznych?
- **p. Wijas** – wynika to bezpośrednio z tabeli zysków i strat
- **p. Budziwojski** – proszę podać kwotowo
- **p. Wijas** – chodzi Panu o precyzyjną kwotę?
- **p. Budziwojski** – tak
- **p. Wijas** – Panie Przewodniczący proszę zapisać pytanie, odpowiem na piśmie, bo muszę zajrzeć do księgowości
- **p. Budziwojski** – jaka jest ściągalskość tego zadłużenia dot. to również firm i osób fizycznych

- **p. Wijas** – w tym kierunku zostało podjęte szereg działań mające na celu uściślenie naszych relacji. Działania są na etapie, że należności, które się już przeterminowały, czy przedawniły niestety przepadły. W tej chwili ściągalność należności - skuteczność wzrosła do około 80%.
- **p. Budziwojski** – jaki jest koszt inwestycji dot. odprowadzania oczyszczonych ścieków?
- **p. Wijas** – dopóki konkurs jest nie rozstrzygnięty nie mogę ujawniać zapisów czy kwot, jakie są zawarte w ofertach
- **p. Budziwojski** – czy jest to kwota do 30 tys. euro?
- **p. Wijas** – nie odpowiem na to pytanie póki nie będzie rozstrzygnięty konkurs ofert
- **p. Budziwojski** – w informacji mówił Pan o zapytaniu, a zapytanie jest do 30 tys. euro
- **p. Wijas** – nie, zapytanie dot. opisu technicznego, czyli zakresu czynności – wykonania. Natomiast w zapytaniu nie określaliśmy ceny, bo takiej ceny nie da się określić, ponieważ jest to pierwsza taka inwestycja prowadzona przez ZUK i nie mogłem narzucać ceny. Wybraliśmy dwie najniższe, a w związku z tym, że były identyczne zgodnie z prawem wystąpiliśmy o dodatkowe złożeni ofert, czyli kwestia, kto złoży tańszą ten wygra.
- **p. Budziwojski** – na czym ma polegać efektywność finansowa?
- **p. Wijas** – po pierwsze na obniżce kosztów, jakie spółka ponosi z tytułu samego funkcjonowania, a po drugie...
- **p. Budziwojski** – konkretnie
- **p. Wijas** – żebym mógł konkretnie to mój plan musi zaakceptować Rada Nadzorcza i Walne Zgromadzenie. Nie mogę teraz przedstawiać konkretnie, co mam zrobić, bo to bezpośrednio będzie rzutować na funkcjonowanie spółki. Dopiero po zaakceptowaniu schematu organizacyjnego z zakresem czynności na każdym etapie będę mógł to upublicznić po zaakceptowaniu przez Radę Nadzorczą i Walne Zgromadzenie, czyli w naszym wypadku przez Wójta.
- **p. Budziwojski** – ilu jest zatrudnionych w spółce pracowników fizycznych, a ilu umysłowych?
- **p. Wijas** – na dzień dzisiejszy mam 23 etaty, z czego 1 jest nieaktywny, bo Pani jest na dłuższym zwolnieniu. Mogę powiedzieć tyle, że na pewno tego sektora dotknie proponowana przeze mnie reforma spółki.
- **p. Kotwica** – Panie Prezesie do tej pory nie było to ukryte, radni mieli tabelę ilu jest pracowników fizycznych, ilu umysłowych. Skąd bierze się ta różnica, Pana twierdzenie?

- **p. Wijas** – przecież powiedziałem ile mam etatów. Mówię, że spółka jest na etapie reformowania również zatrudnienia, również zakresu na konkretnych etatach i dlatego na ten moment nie mogę mówić o tych reformach. Na Posiedzeniu Komisji Wspólnych informowałem, że nie załączam do informacji schematu organizacyjnego, bo on jest nieadekwatny choćby do obecnej sytuacji. Chcę przedłożyć Panu Wójtowi i radnym ten schemat, który będzie faktycznie obowiązywał i będzie adekwatny do sytuacji, w jakiej się ZUK znajduje i co ZUK robi. Natomiast na ten moment nie chcę tworzyć fikcji i podawać starych schematów. Ostatni zaakceptowany schemat organizacyjny jest z 2014 roku. Na dzień dzisiejszy wprowadzam zmiany, które po zaakceptowaniu przez współników Państwu przedłożę łącznie z opisem poszczególnych etatów.
- **p. Kotwica** – Panie Prezesie na jakich warunkach finansowych jest Pan zatrudniony? Jaka jest różnica w stosunku do poprzedniego Prezesa?
- **p. Wijas** – taka informacja znajdzie się w stosownym moim oświadczeniu. Myślę, że może Pan mojego pracodawcę o to zapytać. Na ten moment nie udzielę Panu takiej informacji.
- **p. Budziwojski** – wspomniał Pan, że zostanie opracowana oferta na usługi świadczone przez ZUK – wykorzystanie sprzętu, które posiada ZUK. Proszę określić konkretnie datę, kiedy zostanie to opracowane?
- **p. Wijas** – w III kwartale bieżącego roku
- **p. Budziwojski** – co z oczyszczalną ścieków, która była wybudowana chyba w 2006 roku, gdzie było niedużo przyłączy, a teraz jest dużo, czy oczyszczalnia ta da sobie radę z przerobem tych ścieków za rok, za dwa? Jak Pan to widzi?
- **p. Wijas** – oczyszczalnia da radę, ale pod jednym warunkiem, że zarząd spółki podejmie wszelkie działania mające na celu uściślenie relacji z naszymi odbiorcami. Na oczyszczalni, kiedy pojawiają się opady deszczu w ciągu pół godziny wzrasta 20-krotnie spadek ścieków i jest podejrzenie, że podłączonych jest szereg ludzi nie wiem czy instytucje w tym momencie będą prowadziły kontrolę. Szereg ludzi wpuszcza deszczówkę w kanalizację. Tu jest bardziej problem i tu doszukiwałbym się możliwości rozwoju, możliwości dania oczyszczalni szansy na jej dalsze funkcjonowanie. Jeżeli chodzi o kwestie modernizacji i zwiększania jej potencjału (...) w stosunku dobowym – wszystko w rękach radnych (...) budżet, dać pieniądze i robimy temat.
- **p. Kotwica** – Panie Prezesie Pańscy poprzednicy nie robili problemów z ujawnianiem zarobków, a Pan nie chce ujawnić. Mało tego występuje Pan z wnioskiem o przedłużenie taryf, a nie chce Pan ujawnić swoich zarobków, przecież jest Pan osobą publiczną.

- **p. Wijas** – na to pytanie udzieliłem już Panu odpowiedzi. W stosownym czasie będzie oświadczenie i zapozna się Pan z moją pensją.
- **p. Kotwica** – Panie Prezesie jedno przeczy drugiemu, na jakiej podstawie mamy rozpatrywać Pański wniosek o przedłużenie czasu obowiązywania taryf za ścieki i wodę, jak Pan chce ujawnić swoich zarobków?
- **p. Wijas** – po pierwsze moje pobory nie są wyższe od poborów mojego poprzednika, a po drugie, jeżeli chodzi o taryfy to będzie dyskusja przy podejmowaniu uchwał, aczkolwiek odpowiem na bieżąco, że przedłużenie taryf powinno być podjęte na zasadzie efektów, uzyskanych poprzez wprowadzenie moich decyzji, a nie na zasadzie czy moja osoba się komuś podoba czy też nie. Sytuacja ekonomiczna spółki wskazuje konkretnie na takie rozwiązanie, jedyne, możliwe.
- **p. Kotwica** – wobec tego, dlaczego Pan Prezes nie chce ujawnić swoich zarobków?
- **p. Wijas** – zapraszam do siebie do biura
- **p. Kotwica** – Pan powinien być na dzisiaj przygotowany. Powinna być tabela ilu jest pracowników fizycznych, ilu umysłowych, jakie zarobki. Pan tu coś ukrywa.
- **p. Wijas** – jeżeli chodzi o zarobki moich pracowników na pewno Panu nie ujawnię, ustawa mi tego zabrania. Natomiast, jeśli chodzi o moje zarobki do chwili złożenia oświadczenia ustawa nie precyzuje, że muszę taką informację przedstawić. Jeżeli Pan tak draży ten temat zapraszam do siebie do biura i pokażę wprost ile zarabiam, ale wtedy pokaże tylko i wyłącznie swoją osobę.
- **p. Budziwojski** – Panu Stanisławowi chodzi o bezimienny wykaz, gdzie będą przedstawione tylko zarobki
- **p. Wijas** – zgadzam się z Panem w 100%. Taka informacja, jeżeli Pan Wójt wyrazi zgodę będzie przy nowym schemacie organizacyjnym, gdzie będzie zaokrąglenie około, ile ja przewiduję na danym etacie.
- **p. Budziwojski** – nie rozumiem, Wójt ma wyrazić zgodę? Prezes jest po to, żeby odpowiadać za działalność spółki, a nie Wójt.
- **p. Wijas** – schemat organizacyjny spółki zgodnie z kodeksem spółek handlowych zatwierdza mi Rada Nadzorcza i Wójt i dopiero, jak Wójt wyrazi zgodę na wprowadzenie tych rozwiązań będę mógł tego typu informacje przedkładać.
- **p. Budziwojski** – było konkretne pytanie, żeby przedstawić zarobki nie podając nazwisk i proszę tu nie mieszać do tych spraw Wójta, bo jeżeli Pan odpowiada za spółkę również Pan odpowiada za te zarobki.

- **p. Wijas** – po pierwsze nie mogę podać takich zarobków, bo na każdym etacie, jest tak mała spółka, że opinia publiczna utożsamia to z konkretną osobą, przykładowo mam 1 operatora, 1 kierownicę, 2 konserwatorów
- **p. Budziwojski** – po to Pan Prezes przyszedł z Główną Księgową to niech Główna Księgową to zrobi
- **p. Wijas** – na tyle ile mogę odpowiem Panu finansowo – miesięczne pobory w ZUK wynoszą około 50 tys. zł. Proszę sobie podzielić na poszczególne etaty, bo ja Panu etatów w ten sposób nie rozpiszę, ponieważ boję się, że ludzie będą dopasowani do zarobków.
- **p. Grosicki** – chodziło o główną sumę przeznaczoną na wynagrodzenia
- **p. Wijas** – waha się ona dokładnie od 49 tys. 800 zł do 51 tys. 200 zł.
- **p. Budziwojski** – Panie Prezesie, a w tabeli, którą nam przedstawił razem wnioskiem o przedłużenie taryf jest wyszczególnione, że wynagrodzenia wynoszą 758 tys. zł. plus pochodne
- **p. Wijas** – to dotyczy pytań ściśle związanych z wnioskiem o przedłużenie taryf
- **p. Budziwojski** – to kiedy Pan odpowie?
- **p. Grosicki** – myślę, że Pan Prezes odpowie przy podejmowaniu uchwały w sprawie przedłużanie taryf
- **p. Korba Marek** – jestem mieszkańcem gminy. Korzystam z usług Zakładu Usług Komunalnych i będę korzystał i chciałbym, żeby w spółce dobrze się działo i żeby ceny były na rzeczywistym, przyzwoitym poziomie, o co „walczę” od 2 lat. Zaczę może od rzeczy pozytywnej, z którą się przez 2 lata nie spotkałem, a mianowicie pierwszy raz usłyszałem z ust Prezesa, że zadłużenie wynosi 60%. Proszę zdać sobie sprawę, że 60% przychodu, gdzie nasuwa się pytanie – kto to spłaci? Drugie słowo, które usłyszałem, a mianowicie rentowność, ale przy takim zadłużeniu myślę, że jest to dalece odsunięty optymizm, że spółka w jakimś przeciągu czasu osiągnie zyski. Z racji tego, iż mam sprawozdanie finansowe za 2013 rok, gdzie jest wykazana strata, za 2014 rok również jest ta strata, nie wiem czy jest większa, bo do końca marca trzeba złożyć sprawozdanie i nie wiadomo, jaka jest ta strata, chyba że Pan Prezes zna szacunkową wartość. Panie Prezesie czy spółka posiada zezwolenie wodno-prawne na odprowadzanie ścieków do cieku Babia i czy spółka zapłaciła kary umowne – jeżeli tak, to w jakiej

kwocie? Czy spółka posiada zezwolenie przewidziane ustawą o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzanie ścieków /art. 16 ust. 7 na prowadzenie swojej działalności/?

- **p. Wijas** – jeżeli chodzi o stratę mogę podać przybliżoną wartość, ponieważ spawozdanie trzeba przedłożyć do 31 marca, ale za 2014 rok strata wynosi około 400 tys. zł. Jeśli chodzi o rentowność to miałem na myśli to, że chcę doprowadzić do takiej sytuacji, żeby spółka mogła pokryć swoją działalność, czyli na zasadzie wszystkie koszty, wszystkie dochody po zbilansowaniu wyjdą przynajmniej na zero, a nie będę generował kolejnych zadłużeń spółki, oczywiście spłacając wszystkie zobowiązania łącznie z odsetkami i taki plan mam przygotowany. Uważałem, że rentownie będzie za ten rok, jeżeli doprowadzę do takiej sytuacji, że spółka na koniec roku nie dołoży ani 1 zł., ani 1 gr. do zwiększenia zadłużenia. Natomiast, żeby uzyskać pełną rentowność spółki należałoby w pierwszej kolejności spółkę odciążyć gdzie nie jesteśmy w stanie w tak krótkim czasie tego uczynić. Jeżeli chodzi o kwestię spuszczenia ścieków oczyszczonych do cieku Babia to działania są podjęte. Oprócz oferty na wybudowanie tego kanału itd. zapłaciłem na dzień dzisiejszy wszystkie należności podstawowe, czyli te obowiązujące związane z korzystaniem ze środowiska, łącznie z zaległościami, jakie pozostawił mi mój poprzednik jest to wszystko uregulowane na zero. Aby spółka uniknęła płatności tych kar x6 wystąpiłem z wnioskiem do Urzędu Marszałkowskiego, opierając się na dokumentacji, jaką posiadam, o umożliwienie odroczenia spłaty kapitałowej x6 do czasu, aż spółka spełni ten wymógł ustawy. Taki wniosek jest złożony i jest to zasadne, ponieważ zgodnie z ustawą Urząd Marszałkowski najpierw udziela tzw. odroczenia płatności - „kary”, a dopiero, jak w międzyczasie spełnimy ten wymógł wtedy dopiero spółka może wystąpić do Urzędu Marszałkowskiego o umorzenie tej kary. W naszym przypadku jeżeli nie damy rady wybudować tego i oddać do użytku w 2015 roku to w 2016 roku będziemy pisać ponownie wniosku, ale już za 2015 rok i dopiero wtedy wejdzie kwestia czy będziemy w ogóle płacić tą karną stawkę, czy nie będziemy płacić. W dużej mierze będzie to zależeć od tego czy będziemy się wywiązywać z podjętych zadań mających na celu dostosowanie oczyszczalni.

- **p. Korba Marek** – zadałem konkretne pytanie czy spółka z tego tytułu ma nałożone kary i interesuje mnie kwota

- **p. Wijas** – w tym momencie nie ma żadnych kar, nie jest naliczona żadna kara. W 2014 roku była prowadzona korespondencja, która doszła aż do Warszawy, a wcześniej była prowadzona korespondencja z dyrektorem w Krakowie, gdzie wszędzie były odmowy. Ja podjąłem działania, praktycznie na drugi dzień od pełnienia funkcji, w tym kierunku, żeby

uniknąć płatności kar. Na dzień dzisiejszy tych kar z tego tytułu nie było naliczane. Natomiast, jeśli chodzi o zezwolenie na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na dzień dzisiejszy przeszukałem archiwum ZUK w wielkości około 70% i takiego zezwolenia nie udało mi się znaleźć. Nie jestem w stanie w tej chwili stwierdzić, czy ono jest, czy go nie ma, bo nie dotarłem do wszystkich dokumentów, ale podjąłem stosowne działania, żeby spółka w trybie pilnym takie zezwolenie uzyskała.

- **p. Świątkowski** – w ubiegłym roku, mniej więcej o tej samej porze - w marcu poprzedni Pan Prezes mówił o zadłużeniu Zakładu Rzeźniczo-Wędliniarskiego Hochel. Wtedy była wymieniona kwota 140 tys. zł. i o ile się nie mylę Pan Prezes powiedział, że jest jakieś postępowanie układowe z Hochlem oraz nadmienił, że do połowy ubiegłego roku miało być to spłacone. Czy to zadłużenie zostało spłacone? Jak na dzień dzisiejszy przedstawia się sprawa z ryczałtowcami? Miało to być likwidowane, bo spółka źle na tym wychodzi. Obawiam się, że dłużnicy to przedłużają i może skończy się to tak, jak z Zakładem Rzeźniczo-Wędliniarskim Bartos, gdzie również padała wtedy kwota nie odzyskanych 380 tys. zł.

- **p. Wijas** – ma Pan rację, jeżeli chodzi o zakład Bartosa nawet kwotę w zaokrągleniu Pan zna. Jeżeli chodzi o porozumienie z zakładem Hochel jest podpisana taka promessa – porozumienie, z którego na dzień dzisiejszy Pan Hochel wywiązuje się terminowo. Porozumienie to było podpisane przez mojego poprzednika. Należy zwrócić uwagę, że bieżące należności też są regulowane na bieżąco.

- **p. Świątkowski** – chcę, żeby Pan sprecyzował, czy dług został spłacony, czy jest jeszcze nie spłacony, a miał być spłacony do połowy roku 2014

- **p. Wijas** – dokumenty na podstawie, których ja tu bazuję w kwestii informacji mówią o tym, że promessa – aneks do promessy został podpisany w sierpniu 2014 roku i na dzień dzisiejszy ostatnia rata zaległości będzie spłacona pod koniec marca bieżącego roku. Natomiast, jeśli chodzi o ryczałtowców w marcu 2013 roku była przeprowadzona kontrola przez instytut miar, gdzie na to również zwrócono uwagę. Ja za swojej kadencji wymieniałem około 300 wodomierzy. Na dzień dzisiejszy, na ogólną liczbę odbiorców wody, czyli 4249 jest około 180 ryczałtowców. Cały czas są te rzeczy uzupełniane i prace sukcesywnie będą kontynuowane. Myślę, że w tym roku ten licznik jak nie wyzerujemy to zostaną tylko pojedyncze egzemplarze, bo ktoś technicznie nie ma warunków, żeby w domu ten wodomierz zamocować.

- **p. Świątkowski** – myślę, że wtedy poprawi się ściągalność należności

- **p. Janiec** – mieszkańcy często zgłaszają nieprzyjemny zapach szamba w domu, czym jest to spowodowane?

- **p. Wijas** – ostatnio miałem taką sytuację w Brynicy i okazuje się jedna rzecz, po pierwsze domy są niedostosowane do kanalizacji, tj. nie mają pionu odpowietrzenia. Niestety taką sytuację przejęliśmy. Po drugie mogła występować awaria na przepompowniach, które się zdarzają. Zdarza się również tak, że mamy nielegalne zrzuty do sieci kanalizacyjnej i wtedy faktycznie będzie to czuć. Próbuję to patologię usunąć, aczkolwiek należy zaznaczyć taką informację, że za tego typu proceder, czyli nielegalne użytkowanie kanalizacji grozi kara nawet do 10 tys. zł.

Ad.6

Podjęcie uchwał.

1. Projekt uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

Z kolei Pan radny Stanisław Kotwica złożył wniosek o głosowanie imienne w temacie tego projektu uchwały.

W temacie w/w projektu uchwały wywiązała się następująca dyskusja:

- **p. Budziwojski** – czy jest zmieniony regulamin dotyczący dostarczania wody i odprowadzania ścieków, bo obowiązujący regulamin jest z 2005 roku?

- **p. Wijas** – rzeczywiście obowiązujący regulamin jest z 2005 roku, natomiast jest opracowany projekt nowego regulaminu dostosowany pod obecne przepisy prawa, który został skierowany do kancelarii prawnej celem uzyskania opinii prawnej

- **p. Budziwojski** – to składa Pan wniosek o przedłużenie taryf, a nie ma zmienionego regulaminu, który dot. dostarczania wody i odprowadzania ścieków

- **p. Wijas** – w związku z nawałem pracy i zaszłości, które musiałem ogarnąć... Na dzień złożenia wniosku, czyli 20 stycznia rada wymagałaby ode mnie regulaminu dostarczania wody, gdzie musiałem się zapoznać z szeregiem przepisów, z ustawami to przepraszam odpowiem krótko – nie byłem w stanie.

- **p. Budziwojski** – w uzasadnieniu wniosku pisze Pan, że przedłużenie tych stawek w całości pokryje koszty świadczonych usług. Co należy rozumieć pod tym – całkowite pokrycie kosztów?

- **p. Wijas** – jest to wszystko, co jest związane z dostarczaniem wody i odprowadzaniem ścieków. Pokrywamy koszty bezpośrednie takie jak energia itd. plus pochodne, ale również w tym zawarte są wszelkie usuwania awarii czy jakieś nagłe przypadki, które też się zdarzały. We wniosku ująłem to w ten sposób, że na moment składania wniosku miałem nadzieję, a na dzień dzisiejszy mam taką pewność, że spółka da radę uciągnąć, przy tych przewidywalnych dochodach, da radę funkcjonować przez ten 1 rok, który pozwoli mi na wprowadzenie pewnych rozwiązań. Dopiero wtedy wspólnie z radą będziemy się zastanawiać czy taryfy zostaną obniżone. Na dzień dzisiejszy byłbym za tym, że pieniądze, które uda mi się zaoszczędzić, wygospodarować, ale przy tym zadłużeniu w tym roku wątpię, ale iść w kierunku naprawy jakości wody, czy w centrum, czy na zachodniej części. Taką rzetelną informację i wnioski będę stawiał poprzez ręce Pana Wójta do Państwa radnych nawet o pomoc w współfinansowaniu przykładowo budowy nowego ujęcia na części zachodniej, czy wymiany stacji uzdatniania w centrum gminy i myślę, że w tym kierunku jest to dobry krok.

- **p. Budziwojski** – we wniosku pisze, że jeżeli zostanie podjęta uchwała o przedłużeniu taryf to będzie rzetelnie przygotowana kalkulacja na następny okres, czyli jak uchwała nie zostanie podjęta to nie będzie rzetelnego przygotowania kalkulacji?

- **p. Wijas** – zobowiązałem się w tym piśmie, że będzie rzetelnie i proszę zwrócić uwagę, że ta przyszłoroczna kalkulacja, jeżeli pozwolicie mi Państwo przez ten rok czasu spokojnie w spółce popracować, będzie przygotowana na podstawie moich decyzji i efektów. Ja na dzień dzisiejszy boję się, że gdyby dziś należało przygotować sumienną i rzetelną kalkulację, taką jaką wymagają przepisy prawa to mogłoby się okazać, że w dniu dzisiejszym te taryfy nie byłyby na poziomie 3,67 zł. tylko, co w sytuacji, jeżeli okazałyby się na poziomie wyższym przykładowo 5 zł. To, czy wtedy Państwo radni zobowiązaliby mnie, że mam sztucznie obniżyć do poziomu 2 zł.? Nie mogę. Podkreślam jeszcze raz, że w związku z tym, że spółka przez ostatni rok funkcjonowała na poziomie takich taryf z wielkim procentem prawdopodobieństwa twierdzą, że spółka poradzi sobie przez kolejny rok, a to z kolei pozwoli mi spokojnie wypracować rzetelne stosunki z moimi odbiorcami, rzetelnie wejść na inne, czyli zwiększyć dochodowość – nie przez podwyżkę taryf tylko poprzez zróżnicowanie dochodów i do tego zmierzam.

- **p. Korba Marek** – Zakład Usług Komunalnych spółka ze 100% udziałem gminnym ma służyć mieszkańcom, a nie mieszkańcy spółce. Jeżeli przez te 4 lata przeforsujecie takie myślenie będziecie szanowani przez mieszkańców. Jestem trochę przerażonym tym zadłużeniem – 60%. Nie jestem takim optymistą. Pamiętamy w jakiej sytuacji była gmina 2 lata temu. Miałem tą sposobność, że jako jedyny mieszkaniec byłem za sesji jak Pani Komisarz uchwałała program naprawczy, ja go miałem. Interesowałem się, jako mieszkaniec dalszymi pracami tego programu i wiem, że o tyle jestem o gminę spokojny, ponieważ finanse publiczne są pod kontrolą, natomiast moje obawy są takie, że spółka leży. Problem jest w tym, że koszty tego wszystkiego niezawinione, nie mam pretensji do tego Prezesa, bo działa krótko, ale koszty tego wszystkiego poniosą mieszkańcy. Nie ma takiej możliwości, żeby było inaczej, ponieważ generalnie około 90% przychodów spółki to są dochody z wody i ścieków. Proponuję debatę poświęconą tylko i wyłącznie sytuacji w spółce. Zróbcie posiedzenie, sesję czy komisję wspólną w godzinach przystępnych dla mieszkańców. Kilka lat temu wystąpiłem z taką petycją, gdzie podpisało się pod tym 500 osób. Jestem przerażony faktem, że spółka nie posiada zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej. Dysponuje wyrokiem NSA w Warszawie, na który będę się powoływał, który mówi, że: "Z wnioskiem o zatwierdzenie taryf może wystąpić tylko taki podmiot, który uzyskał wymagane wcześniej zezwolenie, a jeżeli takiego zezwolenia nie ma to taryfy nie są nielegalne – w sensie prawnie". Gdybym miał taką wiedzę rok temu sprawa potoczyłoby się inaczej, dlatego też nie zamierzam biernie czekać i mówię z pełną odpowiedzialnością, jeżeli taka uchwała będzie ja podejmę takie kroki, żeby uchwałę unieważnić, ewentualnie zaskarżę.

- **p. Wijas** – ma Pan rację, że do tej pory było tak, że około 90% stanowiły dochody związane z wodą i ściekami – było tak dotychczas. Jestem po to, żeby ta sytuacja się zmieniła, a po drugie mówi Pan, że ma obawy, chcę Panu rozwiązać te obawy. Proszę zwrócić uwagi na straty 32%, które przynosiła oczyszczalnia ścieków, 23%, 30% straty na niektórych ujęciach wody. Jeżeli spółka z tytułu zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków w ubiegłym roku uzyskała około 3 milionów 200 tys. zł. to proszę mi powiedzieć, gdzie się podziało 30% strat? Moje działania mają się skupić na tym, żeby te straty zniwelować i wtedy dochód spółki automatycznie wzrośnie.

- **p. Korba Marek** – Panie Prezesie na ostatniej stronie tego wniosku wnosi Pan, że warunki ekonomiczne się nie zmieniają, a jest to trochę nieprawdą, ponieważ ja, jako mieszkaniec czuję się oszukany, bo wiem, że w programie naprawczym i w budżecie gminy zaplanowany jest podatek od nieruchomości, czyli jest to zaprzeczenie tego, co tam jest napisane.

- **p. Grosicki** – staram się, żeby informacja o sesji szeroko obiegła gminę i w poczuciu spełnionego obowiązku jest na BIP na tablicach ogłoszeniowych dla sołtysów. Gdyby była jakaś wola mieszkańców i czuliby się zagrożeni, że ta stawka wzrośnie. Nie ma mieszkańców, także nie będę dalej komentował.
- **p. Borowski** – czym będzie skutkować decyzja radnych, jeśli będą głosować „za”, „przeciw” albo się „wstrzymają”?
- **p. Adwokat** – jeżeli Państwo podejmiecie uchwałę stawki, które obowiązywały w poprzednim roku będą obowiązywały nadal przez kolejny rok. W sytuacji, kiedy Państwo nie podejmiecie tej uchwały również mamy przewidzianą ustawą o zaopatrzeniu w wodę procedurę, co się dzieje w sytuacji, kiedy stawki nie zostaną przyjęte. W tej chwili nie mam przy sobie ustawy i nie pamiętam szczegółowo terminów w jakich te stawki obowiązujące też wchodzi w życie. Z tego, co pamiętam jest tam chyba mowa o 45 dniach. Jeżeli uchwała nie zostanie podjęta te same stawki również wchodzi w życie, tylko trochę w inny terminie.
- **p. Korba Marek** – Pani Mecenasa to nie jest tak. Jest to art. 24 ust. 9a lub 9b. Kwestia wprowadzenia taryf to są dwie ścieżki art. 24 głosowanie „za” lub 8 nie, czyli nie wchodzi i to jest tryb normalny. Jeżeli uchwała nie przejdzie to nie ma taryf cenowych obowiązujących, bo to jest przedłużenie taryf, taryfy obowiązują nadal zgodnie z zapisami ustawy. Jeżeli rada nie przedłuży, nie ma prawnie taryf cenowych będzie tzw. „luka prawna” i tutaj nie jest tak, że nie ma cen, jest dowolność. My jako mieszkańcy musimy za tę usługę zapłacić, żeby nie być obciążonym tzw. uzyskaniem (...) przychodu lub zysku trzeba za te usługi zapłacić, tylko w jakiej kwocie to już jest kwestia sporna.
- **p. Adwokat** – de facto powiedział Pan to, co ja powiedziałam tylko innymi słowami. W rzeczywistości będzie tak, że te same ceny, które obowiązywały do tej pory będą obowiązywać w przypadku nie podjęcia uchwały, ponieważ koszt dostarczania wody został tak oszacowany, że de facto taryfa odpowiada temu kosztowi, czyli i tak będą obowiązywały te same ceny.
- **p. Kotwica** – na Komisji Wspólnej dałem przykład, że w innych latach uchwały odnośnie taryf były odrzucane, bo i tak były wprowadzone i tak. To w imię czego mam dziś podjąć uchwałę? Pan Prezes na Komisji Wspólnej sugerował, że w 2014 roku weszła nowa ustawa i powinna to podjąć Rada Gminy, więc jak jest z tą ustawą, jaki stan prawny obowiązuje na dzień dzisiejszy?

- **p. Adwokat** – chodzi o to, że stawki, które zostały uchwalone w zeszłym roku obowiązują przez rok, tzn., że w tym momencie, jak upływa ten rok trzeba podjąć nową uchwałę. Jeżeli chcemy, aby obowiązywały nowe stawki bądź stawki w tej samej wysokości to trzeba podjąć nową uchwałę, ponieważ tamta obowiązywała przez rok. Uchwałą rady stawki są uchwalane na 1 rok.

- **p. Kotwica** – po co dzisiaj podejmujemy tą uchwałę, skoro ma być niewiążąca?

- **p. Adwokat** – zgodnie z przepisem po roku trzeba na nowo rozstrzygać o stawkach. Nie znaczy to, że Państwo musicie podjąć uchwałę przyjmującą nowe stawki czy przyjmującą te same wysokości stawek, co ostatnio. Możecie tej uchwały nie podjąć, natomiast przepis mówi tak, że co roku rozstrzyga się o stawkach w formie uchwały. Czym innym jest skutek nie podjęcia dzisiaj uchwały. Skutek jest taki, że stawki też będą obowiązywać tylko w innej procedurze.

- **p. Kotwica** – czyli ta uchwała jest niewiążąca?

- **p. Adwokat** – jest wiążąca i będzie, jeżeli ją podejmiecie w odpowiednim składzie

- **p. Korba Marek** – Szanowna Rado po pewnym czasie zgłoszę się do Pana Przewodniczącego i zostawię po 1 egzemplarzu materiałów, którymi dysponuję. Kto będzie chciał może sobie skserować. Mało tego zostawię numer mojego telefon, jeśli będzie żądać wyjaśnień ja wam pomogę, bo widzę, że jest tu trochę niezrozumienia. Zaznaczam, że ta ustawa jest ustawą płatną, gdzie bez komentarza, bez szczegółów i bez wyroków trudno jest to zrozumieć.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy zgodnie z wnioskiem Pana radnego Stanisława Kotwicy poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Głosowano następująco:

- Bełtowska Alicja – za
- Borowski Andrzej – przeciw
- Budziwojski Zdzisław – wstrzymuję się
- Chuk Lucjan – za
- Drogosz Barbara – za
- Garbat Magdalena – za
- Grosicki Zdzisław – za
- Janiec Dariusz – przeciw

- Kotwica Stanisław – przeciw
- Kurczyńska Dorota – za
- Lis Dariusz – przeciw
- Sieradzan Aleksander – za
- Stoga Bogusława – wstrzymuję się
- Szot Lech – wstrzymuję się

- za – 7 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 3 głosy. **Uchwała Nr VIII/30/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów.

2. Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji, do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Piekoszów, na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji, do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Piekoszów, na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 11 głosów,
- przeciw – 1 głos,
- wstrzymało się – 2 głosy. **Uchwała Nr VIII/31/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów.

3. Projekt uchwały w sprawie realizacji projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie realizacji projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **14** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **0** głosów. **Uchwała Nr VIII/32/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów.

4. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Piekoszów na lata 2015-2020.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Piekoszów na lata 2015-2020. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **14** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **0** głosów. **Uchwała Nr VIII/33/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów.

5. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2015 rok.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów. Następnie poprosił Przewodniczącą Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów Panią Magdalenę Garbat o określenie stanowiska komisji.

Następnie Przewodnicząca Komisji odczytała opinię w sprawie zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2015 rok oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-20125. Opinia w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2015 rok. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 12 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy. **Uchwała Nr VIII/34/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów.

6. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2025.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2025. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 12 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy. **Uchwała Nr VIII/35/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów.

7. Projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skarg Prokuratora Rejonowego Kielce-Zachód w Kielcach na uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skarg Prokuratora Rejonowego Kielce- Zachód w Kielcach na uchwały. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 13 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos. **Uchwała Nr VIII/36/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszków.

8. Projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Andrzeja Sójki na uchwałę Rady Gminy Piekoszków Nr LXVIII/465/2014 z dnia 31 października 2014 roku.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

W temacie w/w projektu uchwały zabrał głos Pan radny Dariusz Janiec, który poprosił Panią Adwokat o sprecyzowanie §1.

Pani Adwokat poinformowała, że Panu Sójce chodzi o to, co wygłaszał na sesji, czyli broni swego interesu. Cały czas nie zgadzał się na podjęcie uchwały. Potem skarżył uchwałę do Wojewody, który nie widział powodów do stwierdzenia nieważności tej uchwały, więc zaskarżył uchwałę do sądu.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Andrzeja Sójki na uchwałę Rady Gminy Piekoszków Nr LXVIII/465/2014 z dnia 31 października 2014 roku. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 10 głosów,

- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 4 głosy. **Uchwała Nr VIII/37/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów.

9. Projekt uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego na 2016 rok.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

W temacie w/w projektu uchwały zabrał głos Pan radny Lech Szot, który poprosił o poinformowanie Państwa sołtysów, dlaczego nie będzie funduszu sołectkiego.

Pani Adwokat poinformowała, że fundusz sołectki nie może być wyodrębniony z uwagi na program naprawczy. Przepis mówi wprost, że zgodnie z art. 240a ustawy o finansach publicznych w okresie programu naprawczego nie może być wyodrębniony fundusz sołectki. Nie ma tu żadnej własnej interpretacji.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego na 2016 rok. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr VIII/38/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów zarządził 10 minuty przerwy.

Po przerwie o godz. 13¹⁹ wznowiono obrady sesji.

10. Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poinformował, że Przewodniczącym Rady Społecznej, jako że z urzędu jest Pan Wójt, przedstawicielem Wojewody został Pan Michał Gawel. Dodał, że pozostało wybrać 3 kandydatury spośród obecnych, żeby

później przegłosować projekt uchwały. Wobec powyższego otworzył listę i poprosił o zgłaszanie kandydatów.

Pan radny Andrzej Borowski zgłosił kandydaturę Pana radnego Stanisława Kotwicę, który wyraził zgodę.

Pan radny Dariusz Janiec zgłosił kandydaturę Pana radnego Zdzisława Budziwojskiego, który nie wyraził zgodę.

Pan radny Stanisław Kotwica zgłosił kandydaturę Pana radnego Andrzeja Borowskiego, który wyraził zgodę oraz kandydaturę Pana sołtysa Wiesława Gawła, który również wyraził zgodę.

Pani radna Magdalena Garbat zgłosiła kandydaturę Pani radnej Barbary Drogosz, która wyraziła zgodę.

Pani radna Dorota Kurczyńska zgłosiła kandydaturę Pana radnego Aleksandra Sieradzana, który wyraził zgodę.

Pan radny Dariusz Lis zgłosił kandydaturę Pana radnego Dariusza Jańca, który wyraził zgodę.

Pan radny Lucjan Chuk zgłosił kandydaturę mieszkańca gminy Pana Juliana Nowaka, który wyraził zgodę.

Pani sołtys Teodora Krążek zgłosiła kandydaturę Pani sołtys Jolanty Gawrońskiej, która wyraziła zgodę.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy dokonał zamknięcia listy kandydatów oraz poinformował, że głosujemy przez podniesienie ręki i kandydat z największą ilością głosów przechodzi dalej, chyba że musiałyby być dogrywka.

Z kolei Pan sołtys Wiesław Gawęł wniósł uwagę dot. sposobu głosowania oraz zapytał, czy zostało to sprawdzone w statucie Rady Społecznej.

W związku z uwagą Pana sołtysa Przewodniczący Rady Gminy zarządził 5 minut przerwy celem skonsultowania oraz sprawdzenia sposobu głosowania.

Po przerwie o godz. 13⁴⁸ wznowiono obrady sesji.

W pierwszej kolejności zabrała głos Pani Adwokat, która poinformowała, że w tym momencie zostały zgłoszone do Pana Przewodniczącego poszczególne kandydatury i radni będą głosować na każdą poszczególną osobę, czyli jak Pan Przewodniczący wyczyta nazwisko kandydata, radni głosują za tą osobą bądź nie podnoszą ręki, co oznacza, że nie głosują za tą osobą. W przepisach nie ma uregulowanego sposobu

głosowania, czy radni są zobowiązani do głosowania, czy nie, czy możecie się powstrzymać bądź czy powinniście być wyłączeni. To zależy od radnych, czy honorowo podejmują się głosowania tylko na swoich kontrkandydatów, ewentualnie wstrzymują się od kandydowania nad swoją kandydaturą bądź głosują na swoją osobę. Oznajmiła również, że jeśli chodzi o głosowanie nad uchwałą jest to przewidziane w ustawie o samorządzie gminnym, gdzie przepis art. 25a reguluje głosowanie i jest napisane, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego, czyli w momencie, kiedy będą wyłonione kandydatury, wówczas osoby, które będą w składzie tej rady powinny być wykluczone z głosowania.

Z kolei Pan radny Zdzisław Budziwojski poprosił Panią Adwokat o wyjaśnienie ostatniego akapitu uzasadnienia przedmiotowej uchwały.

Pani Adwokat poinformowała, że liczba 3 osób dotyczy członków rady poza przedstawicielem Wojewody. Nadmieniła, że §13 ust. 1b statusu SZPOZ mówi, że członków rady ma być 5, a więc przewodniczącego – Wójta, przedstawiciela Wojewody i 3 pozostałych członków.

Następnie Pan Wójt wniósł autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały polegającą na: §2 uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie otrzymuje następujące brzmienie: „Zwołuje się pierwsze posiedzenie Rady Społecznej na dzień 09 kwietnia 2015 roku o godz. 14⁰⁰ w Urzędzie Gminy w Piekoszowie”, dotychczasowy §2 otrzymuje numer §3 oraz dotychczasowy §3 otrzymuje numer §4.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie poszczególne kandydatury:

- Pan Stanisław Kotwica – 5 głosów
- Pan Andrzej Borowski – 4 głosy
- Pan Wiesław Gawęł – 4 głosy
- Pani Barbara Drogosz – 7 głosów
- Pan Aleksander Sieradzan – 8 głosów
- Pan Dariusz Janiec – 4 głosy
- Pan Julian Nowak – 13 głosów
- Pani Jolanta Gawrońska – 6 głosów.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że do składu Rady Społecznej weszli: Pan Julian Nowak, Pan Aleksander Sieradzan oraz Pani Barbara Drogosz.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 5 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr VIII/39/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów oraz radni, którzy zostali wykluczeni z głosowania, zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.

11. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Piekoszów w 2015 roku.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

W temacie w/w projektu uchwały została wniesiona przez Pana Wójta autopoprawka, którą wszyscy radni otrzymali i się zapoznali.

Następnie zabrał głos Pan radny Andrzej Borowski, który oznajmił, że wszyscy radni się zapoznali, ponieważ otrzymali to w trakcie sesji i poprosił o krótkie wyjaśnienie, czego ta autopoprawka ma dotyczyć.

Pan Marcin Dudek poinformował, że na etapie omawiania projektu uchwały na posiedzeniu Komisji Wspólnej nie była jeszcze wybrana firma, która będzie to realizować. Zapytanie zostało rozstrzygnięte w związku z tym informacja została uzupełniona o konkretne adresy, tj. kto będzie dla nas to wykonywał, gdzie znajduje się schronisko oraz telefony informacyjne. Dodał, że teraz jesteśmy na etapie uchwalania programu, jeżeli stanie się to prawem również sołtysi dostaną to i będą stosować.

Pan radny Andrzej Borowski dodał, że analizując tą propozycję programu doszedł do wniosku, że jest to program nie tak doskonały, jak powinien być, ale pomimo to uważa, że gmina stanęła na wysokości zadania i poczyniła w tym kierunku jakieś kroki, za co na ręce Pana Wójta złożył podziękowania. Jednocześnie nadmienił, że istotnym punktem, który został zawarty w tym programie jest edukacja mieszkańców. Oznajmił, że pozwolił sobie z paroma osobami przeprowadzić sondaż w społeczeństwie i okazało się, że edukacja w tym temacie jest na poziomie zerowym.

Z kolei Pan radny Stanisław Kotwica zapytał w jakim dziale są zabezpieczone te pieniądze, tj. 79 tys. zł.?

Pan Marcin Dudek poinformował Pana radnego, że dostanie odpowiedź na to pytanie na piśmie.

Natomiast Pan radny Zdzisław Budziwojski zapytał, dlaczego na posiedzeniu Komisji Wspólnej była kwota 65 tys. zł. a dziś jest to 79 tys. zł.

Pan Wójt poinformował, że dotychczas została zrealizowana połowa budżetu, dlatego zostało to dołożone, żeby można było podpisać tą umowę kwota musiała zostać zwiększona.

Pan radny Zdzisław Budziwojski zapytał z czyjej rezerwy została zwiększona ta kwota?

Pan Wójt oznajmił, że na to pytanie nie odpowie.

Na zakończenie dyskusji w temacie w/w projektu uchwały zabrał głos Pan Marcin Dudek, który poinformował, że zostało przeprowadzone postępowanie w formie zapytania, gdzie oferta miała określoną wartość. Dodał, że pewna wartość pieniądza została wydatkowana, bo nie jest tak, że te zadania nie były realizowane, bo one były. W związku z tym to zwiększenie kwoty na realizację programu musi uwzględniać środki wydatkowane do tej pory i zabezpieczenie na poczet podpisanej umowy – na teraz. Nadmienił, że nie rozumie pytania Pana radnego, gdyż zmiana ta została uwzględniona przy zmianie budżetu.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Piekoszów w 2015 roku. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr VIII/40/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów

12. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dot. podziału Gminy Piekoszów na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

W temacie w/w projektu uchwały została wniesiona przez Pana Wójta auto-poprawka, którą przedstawił Pan Marcin Dudek, który poinformował, że korekcie ulega tylko podstawa prawna w tej uchwale, zostanie dodany §3, który brzmi: „Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy”, następnie poprzednie numery są przesunięte. Dodał, że istotą tej uchwały jest załącznik, który nie ulega zmianie do propozycji przedstawionej Państwu radnym na posiedzeniu Komisji Wspólnej.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dot. podziału Gminy Piekoszów na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr VIII/41/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów

13. Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2015 roku.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2015 roku. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 13 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos. **Uchwała Nr VIII/42/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady

Gminy Piekoszów.

14. Projekt uchwały w sprawie zmiany II/8/2014 z dnia 05.12.2014 roku w sprawie powołania składów osobowych komisji stałych Rady Gminy Piekoszów.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że jest to sprawa zaległa, która była szczegółowo omówiona na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany II/8/2014 z dnia 05.12.2014 roku w sprawie powołania składów osobowych komisji stałych Rady Gminy Piekoszów. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr VIII/43/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów.

15. Projekt uchwały w sprawie komunalizacji mienia Skarbu Państwa nieruchomości położonych w miejscowości Jaworznia, obręb geodezyjny Jaworznia.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie komunalizacji mienia Skarbu Państwa nieruchomości położonych w miejscowości Jaworznia, obręb geodezyjny Jaworznia. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr VIII/44/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów.

16. Projekt uchwały w sprawie komunalizacji mienia Skarbu Państwa nieruchomości położonych w miejscowości Micigózd, obręb geodezyjny Micigózd.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie komunalizacji mienia Skarbu Państwa nieruchomości położonych w miejscowości Micigózd, obręb geodezyjny Micigózd. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr VIII/45/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów.

17. Projekt uchwały w sprawie komunalizacji mienia Skarbu Państwa nieruchomości położonych w miejscowości Piekoszów, obręb geodezyjny Piekoszów.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie komunalizacji mienia Skarbu Państwa nieruchomości położonych w miejscowości Piekoszów, obręb geodezyjny Piekoszów. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,

- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr VIII/46/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów.

18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Bławatków, obręb geodezyjny Lesica, stanowiącej własność Gminy Piekoszów.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

W temacie w/w projektu uchwały zabrał głos Pan radny Dariusz Janiec, który zapytał czy jest znana cena szacunkowa za m² ziemi.

Pan Marcin Dudek poinformował, że na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda tak, że jeśli zostanie podjęta uchwał wyrażająca zgodę na sprzedaż tej działki uruchamiana jest pewna procedura, a mianowicie pracownik merytoryczny, który się tym zajmuje zleci wycenę uprawnionemu rzeczoznawcy i wtedy będziemy znać tą cenę do przetargu. Dodał, że cena ta nie może być niższa niż ta, która zostanie wskazana przez uprawnionego rzeczoznawcę. Zarówno Wójt, jak i pracownik merytoryczny są zobowiązani innymi przepisami, żeby uzyskać największą wartość za to mienie.

Pan radny Dariusz Janiec zapytał, czy po przejściu tych wszystkich procedur radni zostaną poinformowani o cenie za tą działkę?

Pan Marcin Dudek odpowiedział, że jeżeli będzie ogłoszenie sprzedażowe informacja o tym będzie się znajdować na Biuletynie Informacji Publicznej.

Z kolei Pan radny Stanisław Kotwica zapytał, czy o tą działkę będzie zabiegał jeden właściciel czy dwóch właścicieli?

Pan Marcin Dudek oznajmił, że ta działka sąsiaduje z linią kolejową Kielce-Częstochowa, w związku z tym trudno byłoby, żeby ktoś jeszcze o nią się ubiegał, a kolei pewnie jest to nie potrzebne, więc można sądzić, że tą nieruchomością będzie zainteresowany właściciel działki sąsiedniej na jej powiększenie.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Bławatków, obręb geodezyjny Lesica, stanowiącej własność Gminy Piekoszów. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 10 głosów,

- przeciw – 3 głosy,
- wstrzymało się – 1 głos. **Uchwała Nr VIII/47/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów

19. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Wesoła, obręb geodezyjny Wesoła, stanowiącej własność Gminy Piekoszów.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Wesoła, obręb geodezyjny Wesoła, stanowiącej własność Gminy Piekoszów. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 10 głosów,
- przeciw – 3 głosy,
- wstrzymało się – 1 głos. **Uchwała Nr VIII/48/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału Pan radny Stanisław Świercz – nieobecny na sesji Rady Gminy Piekoszów.

Ad. 9

Zapytania i wolne wnioski.

- **p. Sołtys miejscowości Skalka** – 25 lutego obiecał Pan mieszkańcom Skalki zebranie, które miało odbyć się pod koniec marca z dyrektorem Nordkalk w sprawie czyszczenia chodników i rowów. Czy jest już znany termin tego spotkania?
- **p. Wójt** – zgadza się, pamiętam o tym. My możemy spotkać się z mieszkańcami i porozmawiać, ale tu chodzi o to, żeby był dyrektor zakładu. Wobec powyższego tydzień temu rozmawiałem z dyrektorem i ustaliliśmy, że to spotkanie odbędzie się po świętach. Generalnie jest mówione, że spotkamy się po świętach i ustalimy datę. Co prawda termin

nie został dotrzymany, bo spotkanie miało odbyć się pod koniec marca, nie mniej jednak to też nie jest ode mnie zależne. Na pewno to zebranie niebawem się odbędzie.

- **p. Sołtys miejscowości Skałka** – czy w budżecie gminy znajdują się pieniądze na dobudowę chodnika około 400 m na odcinku Skałka-Rykoszyn? Jest to odcinek bardzo niebezpieczny, a potrzebny.

- **p. Wójt** – doskonale znam ten problem. Przy wielu drogach, które znajdują się na terenie gminy są to drogi powiatowe. W ubiegłym roku występowałem na piśmie, żeby uwzględnili 5 inwestycji powiatowych i zabezpieczyli w budżecie. Zostało zabezpieczone tylko na 1 chodnik w miejscowości Micigózd, gdzie jest niewielka kwota, a reszta w tym budżecie się nie znajduje. Myślę, że w tym roku będzie ciężko, nie mniej jednak mając radnego Powiatu Kieleckiego będzie co roku upominać się o ten chodnik.

- **p. Sołtys miejscowości Skałka** – czy Pan Wójt mógłby skierować pracowników interwencyjnych Urzędu Gminy do wyczyszczenia poboczy przy drodze gminnej Nr 173, prowadzącej do PKP

- **p. Wójt** – wyślemy komisję, zobaczymy, co się da zrobić i podejmiemy działania

- **p. Sołtys miejscowości Skałka** – komisja była wczoraj

- **p. Wójt** – ale nie znam werdyktu komisji, więc muszę się z tym zapoznać

- **p. Sołtys miejscowości Zajączków** – zgłaszam wniosek o wysiewkę na drogę nr 468 położoną w miejscowości Zajączków i wiem, że będzie to wykonane w późniejszym terminie. Natomiast 07 marca przyjechały samochody, które bardzo zniszczyły tą drogę i prosiłabym, żeby było to wykonane teraz, bo mieszkańcy nie mogą wyjechać w pole. Zgłosiłam to na policję oraz do Pani Marszałek.

- **p. Wójt** – dobrze

Następnie Przewodniczący Rady Gminy, Pana Zdzisław Grosicki odczytał pismo dotyczące utworzenia Klubu Radnych „Porozumienie”. Jednocześnie zaprosił pozostałych radnych do wstępowania do klubu. Pismo w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

Po odczytaniu w/w pisma wywiązała się następująca dyskusja:

- **p. Borowski** – Panie Przewodniczący trochę jestem urażony, bo myślę, że ta propozycja o wstąpieniu mogła paść wcześniej i uważam to jako kolejny podział rady

- **p. Grosicki** – w tej chwili odczytałem tą informację i serdecznie zapraszam do wstępowania do klubu. Nie widzę żadnego podziału.

- **p. Borowski** – czyli rozumiem, że wybór do Rady Społecznej SZPOZ to jest kolejny monopol na stanowiska

- p. **Grosicki** – nie rozumiem tego powiązania

- p. **Garbat** – zgodnie ze Statutem Gminy Piekoszków radni mają prawo zawiązać Klub Radnych, jeżeli taki wniosek wpłynie od co najmniej 4 radnych. U nas zebrała się grupa 8 radnych, która chce razem pracować. Oczywiście jesteśmy otwarci na współpracę z pozostałymi radnymi. Nie mniej jednak w zeszłym roku taki Klub Radnych również funkcjonował i chyba nikt z tego powodu się nie tłumaczył, że taki klub powstał. Jesteśmy 8-ką osób, która chce razem pracować, wypracowywać wspólne stanowisko. Jeżeli ktoś z pozostałych Państwa radnych będzie chciał z nami współpracować to jesteśmy na taką współpracę otwarci. Natomiast uważam, że sugestie ze strony Pana radnego są niestosowne.

- p. **Borowski** – ja nie wymagałem wytłumaczenia tylko przekazałem swoje odczucia, a mam takie prawo

- p. **Kotwica** – mam taką małą konkluzję odnośnie głosowania do Rady Społecznej – to nie jest nic innego, jak wskoki na stołki, zawłaszczanie władzy. Każdy ma prawo tworzyć kluby, ale to jest niezdrowe. Skoro na początku działania rady, było mówione, że nie będzie żadnych podziałów, a co robimy? Nikt nie zabrania, ale nie róbmy w ten sposób. Takie jest moje zdanie.

- p. **Grosicki** – myślę, że jesteśmy wybrani przez mieszkańców na 4 lata. Jest nas 15 i cały czas podejmujemy decyzje, żeby w naszej gminie żyło się lepiej. Z tego, co widzę starałem się od samego początku, zaznaczałem, że chcę, aby cała 15-stka brała udział w głosowaniach i przekonywała Wójta, czy ta uchwała jest zła, czy ona jest dobra. Ja już na samym początku zauważyłem, że podział się zrobił, a w tej chwili zawiązaliśmy klub i zapraszam do wstępowania do klubu.

- p. **Kotwica** – wydaje mi się, że Pan, jako Przewodniczący Rady Gminy powinien stać dla przykładu z boku

- p. **Grosicki** – jestem Przewodniczącym całej 15-stki

- p. **Kotwica** – może Pan tak uważa, ale my tak tego nie odnosimy

- p. **Borowski** – prosiłbym na kolejnych sesjach o odczytywanie porządku posiedzenia, bo chciałem odnieść się do pewnego punktu i pewne zmiany wprowadzić i uważam, że nie mogłem

- p. **Grosicki** – otrzymał Pan porządek z zaproszeniem i pytałem na początku czy są uwagi, co do porządku posiedzenia

- p. **Borowski** – ale prosiłbym o odczytywanie porządku posiedzenia

- p. Grosicki – dobrze, przyjąłem do wiadomości. Na każdej następnej sesji będziemy głosować czy mam czytać czy wystarczy to, że porządek obrad jest wyświetlony na projektorze.

Na zakończenie obrad sesji Przewodniczący Rady Gminy złożył życzenia radnym, sołtysom oraz mieszkańcom gminy z okazji Świąt Wielkanocnych.

Ad. 10

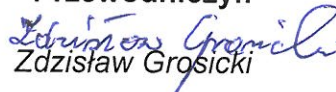
O godzinie 14⁴⁴ Przewodniczący Rady Gminy Pan Zdzisław Grosicki dokonał zamknięcia VIII Sesji Rady Gminy Piekoszów.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała:


Iwona Krzywicka

Przewodniczył:


Zdzisław Grosicki