

PROTOKÓŁ NR VI/6/2015
z Sesji Rady Gminy Piekoszów odbytej
w dniu 29 czerwca 2015 roku

W obradach udział wzięli:

1. Radni Gminy Piekoszów, zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi integralną część protokołu
2. Wójt Gminy Piekoszów – Pan Zbigniew Piątek
3. Sekretarz Gminy – Pani Grażyna Tatar
4. Skarbnik Gminy – Pani Grażyna Niechciał
5. Adwokat – Pani Ewelina Słowakiewicz
6. Kierownik Referatu Edukacji – Pan Mirosław Kowalski
7. p.o. Kierownika Referatu Inwestycji i Rolnictwa – Pan Paweł Michalski
8. Sołtysi, zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi integralną część protokołu
9. Mieszkańcy Gminy, lokalne media.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z X sesji Rady Gminy z dnia 29 maja 2015 roku.
4. Informacja Wójta na temat pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2014 rok,
 - b) udzielenia Wójtowi Gminy Piekoszów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok,
 - c) powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie,
 - d) powołania Zespołu Opiniującego Kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach i Sądu Rejonowego w Kielcach na kadencję 2016-2019,

- e) organizacji wspólnej obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest gmina Piekoszów,
 - f) nadania nazw ulic w miejscowości Piekoszów,
 - g) określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem bądź zarządzającym jest Gmina Piekoszów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów,
 - h) zmiany uchwały Nr II/8/2014 z dnia 05 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składów osobowych komisji stałych Rady Gminy Piekoszów,
 - i) utworzenia odrębnego obwodu głosowania w referendum ogólnokrajowym w dniu 6 września 2015 roku.
6. Przedstawienie i przyjęcie protokołów pokontrolnych Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Piekoszów z kontroli wydatków:
- 1) w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Piekoszowie
 - 2) na oświatę wybranych placówek oświatowych.
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad sesji.

Ad. 1

Przebieg posiedzenia:

O godz. 9¹⁷ Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów Pan Zdzisław Grosicki dokonał otwarcia XI sesji Rady Gminy Piekoszów.

Następnie stwierdził quorum sesji informując, że na 15 radnych obecnych jest 15 radnych, jednocześnie stwierdził prawomocność obrad i podejmowanych uchwał.

W następnej kolejności powitał Państwa Radnych, Wójta Gminy Pana Zbigniewa Piątka, Sekretarza Gminy Panią Grażynę Tatar, Skarbnika Gminy Panią Grażynę Niechciał, Państwa sołtysów, mieszkańców gminy oraz lokalne media.

Ad. 2

Przyjęcie porządku obrad.

W punkcie tym Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poinformował, że proponowany porządek obrad sesji Rady Gminy Piekoszów radni otrzymali na 7 dni

przed planowaną sesją. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi lub wnioski do proponowanego porządku obrad.

Pan radny Zdzisław Budziwojski złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego zasad wyboru sołtysa w sołectwie Jaworznia przeprowadzonych w dniu 17 kwietnia 2015 roku.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, aby wniosek radnego Zdzisława Budziwojskiego został wprowadzony po przedstawieniu protokołów pokontrolnych, jako punkt 6a, który otrzymuje następujące brzmienie: „Zasady wyboru sołtysa sołectwa Jaworznia w dniu 17 kwietnia 2015 roku”.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymał się – 1 głos.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Gminy poinformował, iż w dniu 24 czerwca 2015 roku do biura Rady Gminy wpłynęło pismo radnego Lucjana Chuka dotyczące rezygnacji z członkostwa w Komisji ds. Rolnictwa oraz deklaracji członkostwa w Komisji ds. Oświaty. W związku z powyższym złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad prośby radnego Lucjana Chuka polegającej na zmianie przynależności do komisji.

W przedmiotowej kwestii zabrali głos:

- radny Zdzisław Budziwojski, który poprosił wnioskodawcę o uzasadnienie swojej decyzji oraz złożył zapytanie do Przewodniczącego Komisji ds. Rolnictwa dotyczące pracy radnego Lucjana Chuka w Komisji ds. Rolnictwa. Jednocześnie uważa, iż na dzisiejszej sesji Rady Gminy powinno zostać odczytane pismo radnego Lucjana Chuka, natomiast przedmiotowa uchwała powinna być wprowadzona na następnej sesji Rady Gminy.

Radny Lucjan Chuk poinformował, iż sprawa oświaty jest bardzo znacząca i chciałby pogłębić swoją wiedzę w tej dziedzinie.

Z kolei Przewodniczący Komisji ds. Oświaty uważa, iż obecność radnego Lucjana Chuka byłaby zasadna, m.in. ze względu na liczbę członków komisji, która liczy tylko 5 osób.

- radny Lech Szot, który zapytał czy został przygotowany na tę okoliczność projekt uchwały?

Pani Adwokat poinformowała radnego Lech Szota, że w tym momencie radni będą głosować nad tym czy będzie wprowadzany do porządku obrad punkt dotyczący prośby radnego Lucjana Chuka – jeśli tak się stanie wówczas zostanie przygotowany projekt uchwały w przedmiotowej kwestii. Jednocześnie dodał, iż w sytuacji, gdy radny nie zgadza się z taką decyzją może wyrazić to poprzez głosowanie. Podkreśliła również, że każdy radny ma prawo decydować, w której komisji chce być.

- radny Stanisław Kotwica, który zapytał Panią Adwokat na ile dni przed sesją radni powinni otrzymywać uchwały, bo z tego, co wie to jest to 7 dni?

Pani Adwokat oznajmiła, iż radny ma rację – uchwały należy przygotować i dostarczyć 7 dni przed sesją, aby radny mógł się z nimi zapoznać, jednakże dodała również, że rada ma prawo zmianą porządku obrad wprowadzić w tym samym dniu większością głosów nowy projekt uchwały.

Po zakończonej dyskusji w przedmiotowym temacie Przewodniczący Rady Gminy w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek polegający na wprowadzeniu prośby radnego Lucjana Chuka.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 7 głosów,
- wstrzymał się – 0 głosów.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z wprowadzonymi zmianami.

Głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymał się – 0 głosów.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy zarządził 5 minuty przerwy w celu przygotowania projektu uchwały.

Po przerwie o godz. 10¹³ wznowiono obrady sesji.

Ad. 3

Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że do dnia dzisiejszego protokół z poprzedniej sesji, tj. 29 maja 2015 roku był wyłożony w Biurze Rady Gminy, każdy mógł się z nim zapoznać, nie wpłynęły żadne uwagi i żadne wnioski do protokołu. W związku z powyższym postawił wniosek o przyjęcie protokołu z dnia 28 maja 2015 roku.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

Głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymał się – 1 głos.

Ad. 4

Informacja Wójta na temat pracy w okresie międzysesyjnym.

Informacji na temat pracy w okresie międzysesyjnym udzielił Pan Zbigniew Piątek - Wójt Gminy Piekoszów.

Informacja w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

Ad. 5

Podjęcie uchwał.

- 1. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2014 rok.**

W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poprosił Skarbnika Gminy o przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Gminy Piekoszów za 2014 rok

wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Skarbnik Gminy odczytała przedmiotową uchwałę RIO /uchwała w załączeniu stanowi integralna część protokołu/.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o odczytanie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach dotyczącej opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absoluminacji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał przedmiotową uchwałę RIO /uchwała w załączeniu stanowi integralna część protokołu/.

W temacie w/w projektu uchwały głos zabrali:

- radny Stanisław Kotwica, który zapytał Panią Skarbnik o stan zadłużenia gminy na chwilę obecną /procentowo i w złotych/.

Skarbnik Gminy poinformowała, iż na stronie bip znajduje się sprawozdanie Rb-Z – zestawienie tabelaryczne, które pokazuje z jakich tytułów gmina jest zobowiązana zapłacić kredyty, pożyczki i emisje obligacji. Nadmieniła, iż gmina posiada jedno zobowiązanie wymagalne, które do chwili obecnej nie jest zapłacone – mimo iż jest na to zobowiązanie skonstruowany plan ze względu na przedłużające się postępowanie wyjaśniające wobec tego podmiotu.

- radny Lech Szot, który zaznaczył, iż występuje duża różnica między pozycją długu na koniec 2013 roku a roku 2014 – mianowicie na koniec 2013 roku gmina posiadała stan zadłużenia w wysokości 24 mil.996 tys.251 zł.82gr., natomiast na koniec 2014 roku stan ten wyniósł 36 mil.246 tys.251 zł.82 gr. Następnie zapytał Panią Skarbnik jakie zostały poniesione odsetki z tytułu zobowiązań, które gmina musiała zapłacić w 2014 roku? Jakie zostały poniesione koszty sądowe i egzekucyjne z tego tytułu? Jaka została w ciągu roku przeznaczona kwota na obsługę prawną urzędu? Jaka jest wysokość odsetek z tytułu kredytu z Magellana oraz z tytułu pożyczki z Ministerstwa Finansów.

Skarbnik Gminy poinformowała, iż wartość zapłaconych odsetek, kosztów sądowych i egzekucyjnych za 2014 rok ogółem wyniosła 2 mil.224 tys.507 zł.48 gr., z czego odsetki stanowią 1 mil. 492 tys. 991 zł. 32 gr., natomiast koszty sądowe i egzekucyjne stanowią 731 tys.556 zł.16 gr. Zaznaczyła, iż na uwagę zasługuje fakt, że wszystkie koszty sądowe i egzekucyjne mogły być płacone z pożyczki ze Skarbu Państwa, z kolei wszystkie odsetki nie podlegały finansowaniu z tej pożyczki i gmina musiała je z własnych środków. W dalszej części omówiła załącznik nr 7 dotyczący zestawienia zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i emisji obligacji na dzień 31 grudnia 2015 roku, gdzie zaznaczyła, iż zestawienie to w 1000% jest zgodne

z danymi zawartymi w 2 najważniejszych sprawozdaniach, a mianowicie sprawozdanie Rd-S i Rb-Z. Jednocześnie dodała, iż koszty od samych kredytów, odsetek i emisji obligacji, jakie zostały dokonane w 2014 roku wynoszą 1 mil.247 tys. 435 zł.60 gr. Na zakończenie swojej wypowiedzi podkreśliła, iż rozbieżność między pozycją długu na koniec 2013 roku a roku 2014 jest znaczna, ze względu na fakt pozyskania pożyczki z e Skarbu Państwa. W kwestii dalszych pytań radnego Lecha Szota Skarbnik Gminy poinformowała, że odpowie na piśmie.

Na zakończenie dyskusji w powyższym temacie radny Lech Szot zaznaczył, iż o taką wypowiedź mu chodziło, tj. w momencie, kiedy gmina utraciła płynność finansową były podejmowane działania celowe, m.in. zaciągnięcie pożyczka ze Skarbu Państwa celem uniknięcia większych kosztów i popadania w dług.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2014 rok .

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **15** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **0** głosów. **Uchwała Nr XI/67/2015.**

2. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Piekoszów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Piekoszów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał powyższy wniosek /wniosek w załączeniu stanowi integralną część protokołu/.

W temacie w/w projektu uchwały zabrał głos radny Lech Szot, który zapytał, co było powodem bezpośredniego zwiększenia deficytu oraz zapytał jaki wynik finansowy za ubiegły rok osiągnął Zakład Usług Komunalnych, któremu został przekazany majątek w 2008 roku?

W kwestii pierwszego zapytania Skarbnik Gminy poinformowała, iż zanim został sporządzony i przyjęty przez Radę Gminy Piekoszków 30 lipca nowy program naprawczy wartość deficytu została zwiększona, gdyż inne zobowiązania, które powinny być zapłacone i zarachowane, a jednostki miały zwiększane pule wydatków na 2014 rok, na które miało starczyć pożyczki ze Skarbu Państwa na cały wypracowany deficyt. Nie wszystkie wydatki na dzień 31 grudnia zostały wykonane, co było wskazane m.in. dotyczyły e-świętokrzyskie, w dużej mierze wydatków bieżących, które nie zostały wykonane. Pieniądze z pożyczki ze Skarbu Państwa zostały na rachunku bankowym gminy, które po negocjacjach i podpisaniu aneksu do umowy pożyczki z Ministerstwa Finansów zostały oddane oraz została sporządzona nowa forma – harmonogram spłaty pożyczki do końca 2015 roku. Oddając niewykorzystaną wartość pożyczki pozyskanej z Ministerstwa Finansów w 2014 roku podkreśliła, że na dużą uwagę zasługuje fakt, że oddanie tej pożyczki nastąpiło po sporządzeniu wszystkich sprawozdań rocznych za 2014 rok i po sprawdzeniu tych sprawozdań przez Regionalną Izbę Obrachunkową, które stwierdziło, iż sprawozdania nie zawierają żadnych błędów, są zgodne z podjętymi uchwałami budżetowymi oraz wszystkimi zmianami i konsekwencją tego jest oddanie do Skarbu Państwa niewykorzystanych środków bez konsekwencji odsetek od daty pozyskania tej pożyczki. Gmina otrzymała 15 mil. 450 tys. zł., które zostały na rachunku bankowym, więc wszystkie środki zostały wprowadzone do budżetu Gminy Piekoszków w 2015 roku, jako stan wolnych środków, co umożliwi doprowadzenie zapisów budżetu w 2015 roku tak, by dokonać zwrotu pożyczki. Pożyczka została pozyskana jednorazowo po dopełnieniu wszystkich obowiązków formalnych i prawnych oraz po podpisaniu aneksu z Ministerstwa Finansów do umowy pożyczki bez żadnych odsetek od daty otrzymania, gdyż Ministerstwu Finansów zostało udowodnione, że gmina tych pieniędzy nie wydała na rzeczy nie przeznaczone – tak, jak mówi umowa.

W kwestii drugiego zapytania Skarbnik Gminy poinformowała, iż ZUK spółka z o.o. miał przekazany majątek o czym świadczy akt notarialny itd. Należy również pamiętać, że ZUK otrzymał pożyczkę w kwocie 1 mil. zł., którą miał oddać do końca 2014 roku, ale ze względu na brak możliwości dokonania tego zwrotu została przez Radę Gminy wyrażona zgoda na zmianę uchwały w sprawie udzielenia pożyczki. Pożyczka przez ZUK zostaje oddawana w 3 następnych latach, tj. w roku 2015 – 200 tys. zł.; w roku 2016 i 2017 po 400 tys. zł. To wszystko zostało zmienione w lipcu 2014 roku, gdyż oddanie pożyczki przez ZUK w wysokości 1 mil. zł. jest również objęte programem naprawczym. Podkreślić należy, że ZUK w 2015 roku dokonuje systematycznego wpłacania rat z tych 200 tys. zł. łącznie z odsetkami – tak, jak mówi zapis

budżetu gminy. Zaznaczyła, że na dużą uwagę zasługuje fakt, że ZUK na bieżąco do końca 2014 roku do budżetu gminy wpłacił wszystkie odsetki od udzielonej pożyczki, które podwyższyły wartość dochodu budżetu gminy. Dodała, iż ZUK w 2014 roku osiągnął stratę bilansową, ale oddał wszystkie odsetki – z tytułu udzielonej pożyczki należne gminie na dzień bilansowy. Jednocześnie zaznaczyła, iż wysokość oddanych odsetek na pewno wpłynęła na stratę bilansową ZUK.

W dalszej części radny Lech Szot oznajmił, jego zdaniem spółka zostanie zniszczona samymi kosztami z tytułu odsetek, pożyczki, jak również dochodzi do tego podatek. Jednocześnie zapytał czy istnieje możliwość, aby ZUK miał coś umorzone?

Skarbnik Gminy poinformowała, że należy pamiętać, że gmina ma obowiązek egzekwowania swoich dochodów i w sytuacji, gdyby tego nie robiła skutkowałoby to negatywnymi wnioskami z kontroli RIO. Jeżeli zostały podpisane kontrakty na udzielenie pożyczki i uchwała Rady Gminy wyraźnie mówi, że należy zwrócić z procedowaniem takim, a nie innym Wójt Gminy ma obowiązek stosowania zapisów uchwały Rady Gminy, bo to stanowi dochód gminy. Nie egzekwowanie tych wartości byłoby brakiem konsekwencji postępowania w finansach gminy. Patrząc na dane finansowe zawarte w raporcie o stanie gospodarki finansowej gminy, które były wykonane przez RIO nasuwają się wnioski, że w finansach musi być czystość przekazywania informacji i na pewno takie postępowanie obowiązuje Wójta Gminy. Jeśli chodzi o umarzenie wartości odsetek w tak wysokiej kwocie na pewno nie leży w kompetencji Wójta Gminy – tylko rady, ponieważ jeszcze raz musiałby być sporządzony projekt uchwały pod obrady Rady Gminy i wówczas w sytuacji wyrażenia przez radę zgody na umorzenie trzeba by ograniczać wydatki, gdyż program naprawczy zawiera zwrot pożyczki i odsetek. Taką formę przeprowadzenia zwrotu odsetek przez ZUK do końca 2014 roku Minister Finansów odebrał pozytywnie.

W związku z powyższymi zapytaniem dotyczącymi ZUK Skarbnik Gminy przedstawiła bilans ZUK, gdzie poinformowała, iż zgodnie z przedłożonym bilansem na dzień 31 grudnia 2014 roku strata ZUK za 2014 rok wyniosła 379 tys. 334 zł. 93 gr. Biorąc pod uwagę załącznik mówiący o wpłacie odsetek przez ZUK od udzielonej pożyczki do dnia bilansowego – jeżeli tą wysokość straty pomniejszymy o dochody gminy z tytułu odsetek od udzielonej pożyczki w wysokości 303 tys. 229 zł. 46 gr. to strata wynosi wtedy 76 tys. 105 zł. 47 gr. Zaznaczyła, że należy zwrócić uwagę, że strata na dzień 31 grudnia 2013 roku wyniosła 238 tys. zł. Sumując zmniejszyła się strata po odjęciu zapłaconych przez ZUK odsetek od udzielonej pożyczki o blisko 162 tys. zł. na dzień 31 grudnia 2014 roku.

Z kolei radny Stanisław Kotwica zapytał Skarbnika Gminy o stan zadłużenia gminy na dzień dzisiejszy /kwota zadłużenia oraz procent zadłużenia/.

Skarbnik Gminy poinformowała, iż biorąc pod uwagę zadłużenie gminy na koniec 2014 roku z tytułu zobowiązań z pożyczek, kredytów i emisji obligacji 36 mil. 246 tys. 251 zł. 82 gr., doliczając tego zobowiązanie wymagalne nie zapłacone do dnia dzisiejszego ze względu na poczynione procedury prokuratury w kwocie 239 tys. 095 zł. 60 gr. ogółem zobowiązania wymagalne na koniec 2014 roku wynoszą 36 mil. 485 tys. 347 zł. 42 gr.- co do wypracowanych dochodów stanowi to 74,31% zadłużenia. Z kolei na koniec miesiąca maja 2015 roku zadłużenie gminy wynosi 33 mil. 383 tys. 269 zł. 87 gr., z czego gmina dokonała w stosunku do grudnia 2014 roku rozchodów na łączną wysokość razem z umorzeniem pożyczki z WFOŚ i zwrotem pożyczki do Skarbu Państwa – dług się zmniejszył o 2 mil. 862 tys. 981 zł. 95 gr. - co stanowi aktualnie do wysokości zaplanowanych dochodów 73,44% zadłużenia. Na zakończenie dodała, że zgodnie ze wskazaniami w Wieloletniej Prognozie Finansowej zadłużenie gminy na dzień 31 grudnia 2015 roku będzie wynosiło 31 mil. 100 tys. 432 zł. - co będzie stanowiło w stosunku do aktualnie zaplanowanych dochodów gminy 67,93% zadłużenia, jednakże % może się zmieniać, jeżeli dochody gminy się zmieniają.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Piekoszów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok .

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr XI/68/2015.**

3. Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie.

W pierwszej kolejności radny Zdzisław Budziwojski poinformował, iż na Komisji ds. Budżetu były zgłaszane uwagi do przedmiotowego projektu uchwały dotyczące kandydatur wybranych już radnych. W związku z tym ustalono, że na sesji Rady Gminy

będą podawane kandydatury radnych do składu Komisji Konkursowej tj. cała rada zdecyduje, którzy radni będą wchodzić w skład Komisji Konkursowej.

Adwokat poinformowała, iż projekt uchwały jest przygotowany prawidłowo, ale jeżeli któryś z radnych ma jakieś obiekcje do składu osobowego zaproponowanego przez Wójta Gminy wystarczy, że zgłosi nową kandydaturę w miejsce konkretnej osoby, która została do składu zaproponowana i będzie głosowana. Zgłaszając wniosek o poprawkę należy wskazać w którym punkcie. Podkreśliła, że skład osobowy Komisji Konkursowej przewidują przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z 2012 roku, które w art. 10 wskazuje skład komisji: „w skład komisji wchodzi od trzech do sześciu przedstawicieli podmiotu tworzącego, w tym przynajmniej jeden lekarz; podmiot tworzący wskazuje spośród przedstawicieli przewodniczącego komisji oraz przedstawicieli rady społecznej podmiotu leczniczego”.

Radni poinformowali, iż zmiana będzie dotyczyć punktu 2c) i 2d).

Adwokat poinformowała, że najpierw będą zgłaszane kandydatury, w następnej kolejności będzie głosowanie nad każdą kandydaturą i osoba, która uzyska największą liczbą głosów będzie wchodzić w skład Komisji Konkursowej. Dopiero po wyłonieniu kandydatów będzie odbywać się głosowanie nad uchwałą.

Przed przystąpieniem do zgłaszania kandydatów radny Andrzej Borowski poprosił Wójta Gminy o uzasadnienie zaproponowanych przez niego kandydatów.

Następnie Wójt Gminy przedstawił przesłanki, którymi się kierował przy wskazywaniu poszczególnych kandydatów:

1. Zbigniew Piątek - Wójt Gminy – osoba, która zgodnie z przepisami będzie zawierać umowę o pracę z wybranym kandydatem,
2. Grażyna Tatar - Sekretarz Gminy – osoba z urzędu z racji pełnionej funkcji,
3. Barbara Drogosz - Radna Gminy Piekoszów – z racji pełnionej funkcji Przewodniczącej Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej,
4. Magdalena Garbat - Radna Gminy Piekoszów – jest osobą wykształconą z odpowiednią wiedzą i wysoką kulturą osobistą,
5. Małgorzata Chatys - p.o. Dyrektora SZPOZ w Piekoszowie – z racji wiedzy merytorycznej o tej placówce,
6. Grzegorz Midak - lekarz, co wynika z rozporządzenia oraz został wyznaczony przez p.o. Dyrektora SZPOZ w Piekoszowie Małgorzatę Chatys, która brała pod uwagę m.in. fakt, iż dr Midak w okresie postępowania konkursowego będzie obecny w pracy, a pozostali lekarze będą przebywać na urlopach.

7. Aleksander Sieradzan - Przedstawiciel Rady Społecznej SZPOZ w Piekoszowie, wybrany na posiedzeniu Rady Społecznej, jak również wynika to z rozporządzenia.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poprosił o zgłaszanie kandydatur do składu Komisji Konkursowej. Jednocześnie nadmienił, iż 2 kandydatury, które są w projekcie uchwały są jednocześnie zgłoszone, tj. Pani Barbara Drogosz oraz Pani Magdalena Garbat. Oprócz w/w kandydatur nominowany został Pan Zdzisław Budziwojski, który wyraził zgodę.

W związku z powyższym przystąpiono do głosowania nad kandydaturą:

1. Pana Zdzisława Budziwojskiego, gdzie głosowano następująco:

- za – 6 głosów,
- przeciw – 8 głosów,
- wstrzymały się – 0 głosów.

2. Pani Barbary Drogosz, gdzie głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 7 głosów,
- wstrzymały się – 1 głos.

3. Pani Magdaleny Garbat, gdzie głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymały się – 2 głosy.

W wyniku głosowania zostały wyłonione kandydatury Pani Barbary Drogosz oraz Pani Magdaleny Garbat, ze względu na największą liczbę głosów „za”.

W dalszej części Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 7 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr XI/69/2015.**

4. Projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu Opiniującego Kandydatów na Ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach i Sądu Rejonowego w Kielcach na kadencję 2016-2019.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o zgłaszanie kandydatur do Zespołu Opiniującego Kandydatów na Ławników. Jednocześnie poinformował, że kandydatów do zespołu można zgłaszać spośród radnych, sołtysów i mieszkańców.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy zarządził 5 minuty przerwy.
Po przerwie o godz. 12⁵⁶ wznowiono obrady sesji.

Do Zespołu Opiniującego Kandydatów na Ławników zostały zgłoszone następujące kandydatury:

- 1) Pani Beata Mochocka – mieszkanka gminy, która wyraziła zgodę,
- 2) Pani Krystyna Krzysztofik – sołtys sołectwa Micigózd, która wyraziła zgodę,
- 3) Pani Bogusława Stoga – radna gminy Piekoszów, która wyraziła zgodę,
- 4) Pani Barbara Drogosz – radna gminy Piekoszów, która wyraziła zgodę,
- 5) Pani Magdalena Garbat – radna gminy Piekoszów, która wyraziła zgodę,
- 6) Pani Alicja Bełtowska – radna gminy Piekoszów, która wyraziła zgodę.

Po zgłoszeniu kandydatur Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu Opiniującego Kandydatów na Ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach i Sądu Rejonowego w Kielcach na kadencję 2016-2019.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr XI/70/2015.**

5. Projekt uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest gmina Piekoszów.

W temacie przedmiotowego projektu uchwały zabrał głos radny Lech Szot, który uważa, że takie rozwiązanie nic nie wnosi i oczekuje konkretnego rozwiązania w tym przypadku, gdyż przeniesienie tych osób nic nam nie daje.

Kierownik Referatu Edukacji oznajmił, iż ideą tego rozwiązania jest ujednoczenie modelu zarządzania oświatą. W jednostkach samorządu terytorialnego w Polsce występują 3 rozwiązania – 3 modele:

1 – to model, który polega na obsłudze wszystkich jednostek przez wydzieloną jednostkę organizacyjną gminy na kształt dawnych gminnych zespołów ekonomiczno-administracyjnych szkół,

2 – to model, który polega na wydzieleniu komórki organizacyjnej w ramach Urzędu Gminy i ta komórka również obsługuje wszystkie placówki oświatowe – szkoły w gminie,

3 – to model, który jest stosowany najrzadziej, ponieważ jest najdroższy to usamodzielnienie wszystkich szkół i we wszystkich szkołach oddzielne stworzenie stanowisk ds. księgowości, finansów, kadr.

Zaznaczył, iż w związku z tym, że gmina w chwili obecnej jest w trakcie programu naprawczego ideą było wybranie najtańszego rozwiązania, którego celem jest ujednoczenie systemu. W tej chwili gminie Piekoszów występuje 4 model – chyba, jako jedyny w Polsce, który zawiera część 1 i część 2 modelu – jest niespójny i nieujednoczony. Należy ujednoczyć po to, aby m.in. poprawić zarządzanie i gospodarowanie pieniędzmi, aby organ prowadzący miał bezpośredni wpływ na całość zadań oświatowych. W związku z tym, iż forma ta jest najtańsza Wójt Gminy zdecydował, że będzie ona w tym czasie najbardziej odpowiednia.

Radny Lech Szot oznajmił, iż z wypowiedzi Kierownika wynika, iż można domniemywać, że całą winę za sytuację w gminie Piekoszów ponosi ZPO w Piekoszowie, ponieważ nie dokonujemy żadnej innej zmiany tylko pracujemy na tych samych osobach, które są zatrudnione w ZPO w Piekoszowie. Jednocześnie zapytał Wójta Gminy, jakie będą oszczędności z tytułu przeniesienia tych osób?

Wójt Gminy poinformował, że my nie przenosimy ludzi tylko całą administrację w celu lepszego funkcjonowania i po, by mieć ścisłą kontrolę nad wydatkami finansowymi w całej gminie. Jednocześnie uważa, że będą z tego tytułu oszczędności w oświacie, ponieważ osoby zajmujące się w ZPO w Piekoszowie częścią administracyjną

będą funkcjonować w innych obszarach z racji, że są osoby w poszczególnych jednostkach na terenie gminy, które osiągnęły wiek emerytalny i w niedalekiej przyszłości odejdą na emeryturę i w tym kierunku są poczynione ruchy, żeby te osoby przeszły na ich miejsce.

Z kolei Kierownik Referatu Edukacji oznajmił, iż nie ma tu żadnej mowy o winie kogokolwiek tylko ideą jest ujednoczenie modelu zarządzania gminną oświatą. Dlaczego ZPO Piekoszków? – dlatego, bo tylko tam funkcjonuje samodzielnie księgowość, samodzielnie finanse i samodzielnie kadry. Podkreślił, iż nie jest to fanaberia – choć zgadzamy się z ideą ujednoczenia systemu, ale są również nakazy. W 2013 roku próbę ujednoczenia tego systemu podjęła pełniąca funkcję Rady Gminy Piekoszków ówczesna Komisarz, gdzie w uzasadnieniu napisała, że nie jest to tylko wyłącznie jej pomysł, ale przede wszystkim niniejszą zmianę zleciła RIO, mając na celu ujednoczenie zasad obsługi wszystkich placówek oświatowych gminy. Mało tego audyt zewnętrzny, który odbył się w zeszłym roku w ZPO w Piekoszowie w zaleceniach poaudytowych również zaznaczył, że należy ujednoczyć system zarządzania oświatą albo usamodzielnic wszystkie szkoły – na co gminy nie stać, albo stworzyć jednostkę, która będzie zarządzała oświatą i nadzorowała ją, bądź wydzielić komórkę w samym Urzędzie Gminy.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest gmina Piekoszków.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 13 głosów,
- przeciw – 1 głos,
- wstrzymało się – 1 głos. **Uchwała Nr XI/71/2015.**

6. Projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulic w miejscowości Piekoszków.

W temacie przedmiotowego projektu uchwały zabrał głos radny Lech Szot, który poinformował, że był w miejscu, gdzie mają być nadane nazwy ulic – osiedla tam nie ma, znajdują się tylko 2 domy zagospodarowane i jest 7 budowli. Jednocześnie zapytał czy jest uchwała rady Gminy o zaliczeniu tych dróg do określonej kategorii, bo stanowi to podstawę dla nadania nazw.

Adwokat poinformowała, że z tego, co jej wiadomo nie jest potrzebna uchwała o zaliczeniu dróg, jednakże szczegółowe informacje może przedstawić pracownik merytoryczny.

Z kolei Przewodniczący Komisji ds. Rolnictwa uważa, że skoro wniosek złożyli mieszkańcy nie wolno im tego utrudniać.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy odczytał fragment uzasadnienia „*Wniosek złożyli mieszkańcy i uzyskali pisemna zgodę wszystkich właścicieli terenu, na którym te ulice są zlokalizowane*”.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulic w miejscowości Piekoszów.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 12 głosów,
- przeciw – 1 głos,
- wstrzymało się – 2 głosy. **Uchwała Nr XI/72/2015.**

7. Projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem bądź zarządzającym jest Gmina Piekoszów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

W temacie przedmiotowego projektu uchwały zabrał głos radny Lech Szot, który wniósł uwagę dotyczącą załącznika nr 2 § 6 ust. 6 „*Operator publicznego transportu zbiorowego realizujący przewozy będące przedmiotem umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego jest w powyższym zwolniony z opłat wskazanych w ust. 1*”. Jednocześnie uważa, że takiego zapisu nie powinno być, z racji tego, że przewoźnicy z naszego terenu muszą płacić opłatę, natomiast ZTM ma być zwolniony.

Adwokat poinformowała, że taki zapis był zawarty w poprzedniej uchwale, tj. w 2013 roku i zapis ten nie został wzruszony przez Wojewodę. Jest to zgodne z prawem, dlatego że Rada Gminy podejmuje samodzielnie uchwałę o tym, w jakiej wysokości mają być opłaty oraz uchwałę, od jakich przystanków, dla których przewoźników i których przewoźników zwalnia. Takie uchwały funkcjonują w całej Polsce i wiele gmin tak robi, czyli zwalnia takich przewoźników, którzy realizują usługi, za które płaci gmina, m.in.

dowóz dzieci do szkoły. Należy pamiętać, że zwolnienia te nie dotyczą tylko ZTM, ale również przewoźników, którzy świadczą usługi dowozu dzieci do szkół. W sytuacji, gdy gmina nie zwalniała takich przewoźników musiałaby sama ponieść koszt opłaty za przystanki, więc usługa byłaby droższa. Podkreśliła, że zapis ten jest zgodny z prawem.

W dalszej części radny Lech Szot złożył wniosek o wykreślenie w załącznik nr 2 do uchwały § 6 ust. 6 „*Operator publicznego transportu zbiorowego realizujący przewozy będące przedmiotem umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego jest w powyższym zwolniony z opłat wskazanych w ust. 1*”.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek radnego Lecha Szota.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

Głosowano następująco:

- za – 6 głosów,
- przeciw – 9 głosów,
- wstrzymał się – 0 głosów. Wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy zarządził 5 minuty przerwy.

Po przerwie o godz. 13⁵⁷ wznowiono obrady sesji.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem bądź zarządzającym jest Gmina Piekoszów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 10 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr XI/73/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału radny Dariusz Janiec – nieobecny podczas głosowania.

8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/2014 z dnia 05 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składów osobowych komisji stałych Rady Gminy Piekoszów.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady Gminy poinformował, iż został przygotowany projekt uchwały przenoszący obu radnych, jednakże radny Andrzej Borowski poprosił o zachowanie kolejności i o podjęcie oddzielnych uchwał.

Z kolei radny Zdzisław Budziwojski poinformował, iż zgodnie z przyjętym porządkiem obrad powinna być głosowana I uchwała dotycząca radnego Borowskiego.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy zarządził 5 minuty przerwy.

Po przerwie o godz. 14⁰⁸ wznowiono obrady sesji.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/2014 z dnia 05 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składów osobowych komisji stałych Rady Gminy Piekoszów – dotyczący radnego Borowskiego następnie poddał pod głosowanie przedmiotową uchwałę.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr XI/74/2015.**

W głosowaniu nie brał udziału radny Andrzej Borowski – wyłączony z głosowania, ponieważ przedmiotowa uchwała dotyczyła jego osoby.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/2014 z dnia 05 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składów osobowych komisji stałych Rady Gminy Piekoszów – dotyczący radnego Chuka.

W temacie w/w projektu uchwały zabrał głos radny Lech Szot, który zapytał, jak przygotowanie tego projektu uchwały ma się do Statutu Gminy przyjętego przez Radę Gminy i zaakceptowanego przez Wojewodę, w tym przypadku dotyczy to § 43 pkt 3 „Projekt uchwały powinien zostać przedłożony radzie wraz z uzasadnieniem wniosków i poprawek z komisji, co najmniej 7 dni przed sesją, w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały oraz informacje o skutkach finansowych jej realizacji”.

Adwokat poinformowała, iż radny przetoczył zapis, który mówi o projektach uchwał przygotowanych w sesji zwyczajne. Nie dotyczy to sytuacji, kiedy zostaje zmieniony porządek obrad i wprowadzany jest nowy projekt uchwały – mówi o tym art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym „Rada gminy może wprowadzić zmiany

w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady". Zaznaczyła, że ważniejsze są przepisy ustawy.

Z kolei radny Stanisław Świercz wniósł uwagę dotyczącą niewłaściwej podstawy prawnej uchwały, w której jest napisany art. 18a ust. 1 i 2, który dotyczy Komisji Rewizyjnej. Jednocześnie dodał, że budzi jego wątpliwości fakt umieszczenia w jednej uchwale odwoływania radnego z jednej komisji i powoływania do drugiej. Uważa, iż na tej samej sesji powinny być dwie oddzielne uchwały, bo niekoniecznie odwołanie musi się wiązać z powołaniem.

W kwestii pierwszej uwagi Adwokat poinformowała, że jest to omyłka oczywista, natomiast podstawą prawną do podjęcia przedmiotowej uchwały jest pierwszy wskazany artykuł, czyli art. 21 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym „Rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy”. Dodała, że ten sam błąd wystąpił w przypadku uchwały dotyczącej radnego Borowskiego, jednakże nie skutkuje to nieważnością uchwały ani zmianą merytoryczną treści uchwały.

W związku z wniesionymi uwagami i wątpliwościami radny Stanisław Kotwica złożył **wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały dotyczącego radnego Chuka.**

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek radnego Stanisława Kotwicy.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

Głosowano następująco:

- za – **6** głosów,
- przeciw – **9** głosów,
- wstrzymał się – **0** głosów. **Wniosek nie został przyjęty.**

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/2014 z dnia 05 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składów osobowych komisji stałych Rady Gminy Piekoszków – dotyczący radnego Chuka.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **7** głosów,
- przeciw – **7** głosów,
- wstrzymało się – **0** głosów. **Projekt uchwały nie został przyjęty.**

W głosowaniu nie brał udziału radny Lucjan Chuk – wyłączony z głosowania, ponieważ przedmiotowa uchwała dotyczyła jego osoby.

9. Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania w referendum ogólnokrajowym w dniu 6 września 2015 roku.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania w referendum ogólnokrajowym w dniu 6 września 2015 roku.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr XI/75/2015.**

Ad. 6

Przedstawienie i przyjęcie protokołów pokontrolnych Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Piekoszów z kontroli wydatków:

1) w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Piekoszowie

Przed przystąpieniem do odczytania protokołu pokontrolnego zabrał głos radny Zdzisław Budziwojski, który zapytał, czy w protokole pokontrolnym znajduje się data i miejsce sporządzenia protokołu oraz czy na ostatniej stronie protokołu znajduje się czytelny podpis kierownika podmiotu kontrolowanego wraz z imienną pieczętką?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że nie ma imiennej pieczętki, natomiast jest data oraz podpis kierownika podmiotu kontrolowanego.

Radny Zdzisław Budziwojski oznajmił, iż nie jest to podpis tylko parafka.

Adwokat poinformował, iż w Statucie Gminy rozdział dotyczący protokołów kontroli Komisji Rewizyjnej - § 72 dokładnie określa, co powinien zawierać protokół pokontrolny i w punkcie 8 pisze, że protokół zawiera „*podpisy kontrolujących i kierownika kontrolowanego podmiotu lub notatkę o odmowie podpisania protokołu z podaniem przyczyn odmowy*”, natomiast nie pisze czy ten podpis ma być czytelny, ani nie pisze o imiennej pieczętce.

Kolejną uwagę złożoną przez radnego Zdzisław Budziwojskiego dotyczyła braku w protokole pokontrolnym daty rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolujących.

W kwestii powyższej uwagi Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że zapis ten znajduje się w punkcie III protokołu na stronie 1 – kontrola została przeprowadzona w okresie od 9 marca 2015 roku do 15 czerwca 2015 roku.

Radny Zdzisław Budziwojski zapytał Panią Adwokat czy powyższy dokument jest ważny czy nie?

Adwokat poinformowała, iż w protokole pokontrolnym znajdują się wszystkie elementy, jakie powinny się znajdować w takim protokole zgodnie ze Statutem Gminy Piekoszów.

W następnej kolejności radna Magdalena Garbat – członek Komisji rewizyjnej odczytała protokół pokontrolny z kontroli wydatków w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Piekoszowie/protokół pokontrolny w załączeniu stanowi integralną część protokołu/.

Po przedstawieniu protokołu pokontrolnego głos zabrali:

- radna Barbara Drogosz, która zapytała radnego Zdzisława Budziwojskiego, czy, jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji kontrolując GOPS zwrócić uwagę na takie nieprawidłowości?

Radny Zdzisław Budziwojski poinformował, że Komisja Rewizyjna powinna skupić się przede wszystkim na celowości wydatków na pomoc społeczną oraz dotacją, jaką gmina udzieliła GOPS – jak zostały rozdysponowane środki, na jakie cele zostały przeznaczone. W kwestii zapytania dotyczącego nieprawidłowości z kontroli GOPS w poprzedniej kadencji poprosił radną, aby przeczytała protokół pokontrolny.

- radny Zdzisław Budziwojski, który zapytał, ile w przedmiotowym temacie zostało sporządzonych protokołów z posiedzenia Komisji Rewizyjnej na podstawie, których powinien zostać sporządzony protokół pokontrolny. Poprosił również o odczytanie pism kierownika podmiotu kontrolowanego dotyczącego odpowiedzi na każdy poszczególny zarzut komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował radnego, że został sporządzony jeden protokół z przeprowadzenia kontroli i jest to zgodne z prawem. Dodał, że od kontrolowania GOPS w zakresie świadczeń jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki, gdzie znajduje się wydział zajmujący się kontrolami GOPS. Jednocześnie zaznaczył, iż dane, które znajdują się we wnioskach są danymi wrażliwymi i Komisja Rewizyjna nie ma prawa kontrolować tych danych.

Z kolei Skarbnik Gminy poinformowała, że GOPS jest jednostką budżetową gminy finansowaną w różny sposób. Gmina dostaje dotacje od Wojewody Świętokrzyskiego za zadania zlecone i na zadania własne. Każda dotacja na potrzeby funkcjonowania GOPS została rozliczona po zamknięciu roku obrachunkowego, a wszystkie środki niewydatkowanych pieniędzy z tytułu tych dotacji – zwłaszcza na zadania zlecone podlegają zwrotowi – i to zostało dokonane do ŚUW. Na pozostałe dodatkowe funkcjonowanie GOPS gmina zasila wydatki na rachunku bankowym GOPS ze środków własnych. Dodała, że GOPS jest specyficzną formą jednostki podlegającą kontroli jednostkom ŚUW, czyli instytucją kontrolującą prawidłowości przyznawania świadczeń – zwłaszcza zleconych i wykonywania wydatków w ramach zadań zleconych przez Wojewodę jest ŚUW.

Radny Zdzisław Budziwojski zapytał czy gmina nie dotuje z pieniędzy gminnych GOPS? Jeśli dotuje to dlaczego nie została dokonana analiza polegająca na wyszczególnieniu płac oraz kosztów utrzymania GOPS?

W kwestii pierwszego zapytania Skarbnik Gminy poinformowała, iż gmina dotuje GOPS tylko w porównaniu do ogółu wartości zaplanowanych wydatków w GOPS wydatki finansowane typowo ze środków gminy są niewielką wartością w porównaniu do wartości, jakie pozyskuje z dotacji od ŚUW.

W kwestii drugiego zapytania oznajmiła, że wszystkie analizy są zawarte w sprawozdaniu z wykonania budżetu, gdyż tak, jak się otrzymuje dotacje ze ŚUW w odpowiednim rozdziale klasyfikacji budżetowej – tak są one wydatkowane tylko i wyłącznie w tym rozdziale. Ponadto rozliczenie wydatkowania jest załącznikiem przy sprawozdaniu Rb-50, które stanowi rozliczenie gminy z całości dotacji.

Radny Zdzisław Budziwojski zapytał czy środki z dotacji zostały wydatkowane w całości czy część została zwrócona oraz, jak zostały wydatkowane pieniądze z gminy?

W kwestii pierwszego zapytania Skarbnik Gminy poinformowała, że każda jednostka zamyka rachunek bankowy i wszystkie niewydatkowane środki oddaje na konto budżetu i dokonuje rozliczeń zgodnie z klasyfikacją budżetową wszystkich pozyskiwanych pieniędzy z tytułu dotacji w każdym rozdziale. Następnie z każdego rozdziału dotowanego przez ŚUW następuje rozliczenie dotacji i w sytuacji, gdy jakieś środki są niewydatkowane dokonywany jest zwrot. W sytuacji, gdy z pieniędzy gminnych zostały niewydatkowane wszystkie środki to wtedy zostają one na rachunku bankowym gminy po zwróceniu pieniędzy na dzień bilansowy.

W kwestii drugiego zapytania oznajmiła, że biorąc pod uwagę załącznik nr 2 z wykonania wydatków budżetu za 2014 rok oraz cały dział 852 – pomoc społeczna,

gdzie rozdział 85203 dotyczy ŚDS, który ma 100% wykonanych wydatków wydatki na pomoc społeczną zostały wykonane w 97,65% w stosunku do zaplanowanych wydatków.

- radny Lech Szot, który wniósł uwagę dotyczącą zapisu protokołu „Komisja stwierdza, że stan zatrudnienia w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Piekoszowie jest za znaczny, jak na tak niezamożną gminę. To jest skandaliczne, aby na tak niewielką liczbę pracowników przypadły trzy etaty kierownicze” oraz zapisu „wydatki na działania GOPS w Piekoszowie wydatkowane są bez zachowania kryterium gospodarności, transparentności” – co jest łamaniem dyscypliny budżetowej. Jednocześnie dodał, że wychodzi na to, że kierownik podmiotu kontrolowanego z tym się zgadza, więc, co dalej. Przecież to rada uregulowała sprawę regulaminu organizacyjnego podejmując uchwałę. Podkreślił, iż należy zastanowić się, co z tym zrobić oraz czy zarzut taki powinien mieć miejsce.

W kwestii zgłoszonej przez radnego Szota Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że zdaniem Komisji Rewizyjnej struktura organizacyjna GOPS jest niewłaściwa i taki został wystosowany wniosek do Wójta Gminy.

- radny Stanisław Świercz, który uważa, że najważniejsza jest zasadność merytoryczna.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu pokontrolnego z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli wydatków w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Piekoszowie.

Za przyjęciem w/w protokołu pokontrolnego głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 3 głosy,
- wstrzymało się – 4 głosy.

2) na oświatę wybranych placówek oświatowych

W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady Gminy poprosił o odczytanie protokołu pokontrolnego z kontroli wydatków na oświatę wybranych placówek oświatowych.

Radna Magdalena Garbat – członek Komisji rewizyjnej odczytała protokół pokontrolny z kontroli wydatków na oświatę wybranych placówek oświatowych /protokół pokontrolny w załączeniu stanowi integralną część protokołu/.

Po przedstawieniu protokołu pokontrolnego głos zabrali:

- radny Stanisław Świercz, który zaprotestował na brak jakiegokolwiek wyjaśnienia przy obliczaniu kosztów w ZOPI w Micigoździe, dlatego, że jest to szkoła – jak sama nazwa wskazuje integracyjna i ten koszt powinien być określony w stosunku do subwencji, jaką szkoła otrzymuje i wtedy byłoby to miarodajne. Natomiast sam koszt na jedno dziecko jest mało miarodajny, gdyż jak jest wiadomo subwencja na 1 dziecko w szkole integracyjnej wynosi $3 \times 9,5$ – zależy, jakie orzeczenie ma dziecko. W związku z tym rzeczą jest naturalną, że koszty są większe, ponieważ nie jeden nauczyciel tylko plus nauczyciel nauczyciel wspomagający plus dodatkowe elementy związane wyposażeniem jakie potrzebuje dziecko niepełnosprawne. Podkreślił, że Komisja Rewizyjna w swoich rozważaniach nie uwzględniła specyfiki szkoły w Micigoździe.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformowała, iż komisja oparła się na wyliczeniach faktycznych, jakie przedstawili dyrektorzy i obliczaliśmy 1mb utrzymania szkoły w przeliczeniu na 1 ucznia.

- radny Stanisław Kotwica, który oznajmił, iż Komisja Rewizyjna w przypadku generowanie kosztów za energię elektryczną w szkole w Brynicy, nie uwzględniała faktu, iż budynek straży i przedszkola oświetlany jest przez szkołę, na terenie szkoły znajduje się przepompownia ZUK, mało tego szkoła nie korzysta z kanalizacji, bo ma własne szambo.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformowała, iż wyliczenia są po to, aby Kierownik Referatu Edukacji wyjaśnił przyczyny, dlaczego w niektórych szkołach powstają tak wysokie koszty.

- radny Andrzej Borowski, który poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przypomnienie zapisu i celu kontroli w planie kontroli Komisji Rewizyjnej zatwierdzonym przez radę

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zacytował zapis: „Przeprowadzenie kontroli wybranych jednostek oświatowych na terenie Gminy Piekoszków”. Dodał, że działając na podstawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy Komisja Rewizyjna dokonała kontroli z zakresu oceny wykorzystania środków publicznych przez jednostki oświatowe.

Radny Andrzej Borowski zapytał Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, dlaczego komisja rozszerzyła kontrole na wszystkie placówki oświatowe, skoro w planie kontroli pisze wybrane placówki oświatowe. Jednocześnie zapytał czy o tym fakcie był powiadomiony Przewodniczący rady Gminy oraz Rada Gminy?

W kwestii powyższego zapytania zabrała głos radna Magdalena Garbat – członek Komisji Rewizyjnej, która poinformowała, iż powyższe zapytanie było konsultowane z Panią Adwokat – o czym radny Borowski wie, bo był jeszcze członkiem Komisji

rewizyjnej i sam to sugerował. Adwokat poinformowała, że jeżeli w ogólnym planie pracy Komisji Rewizyjnej jest zapis „*wybrane jednostki oświatowe*”, gdzie nie ma wskazanych konkretnych placówek oświatowych to Komisja Rewizyjna po pierwsze może sobie wybrać te placówki, po drugie, jeżeli jest taka potrzeba może rozszerzyć o pozostałe.

Radny Andrzej Borowski zapytał czy widnieje na tym protokole z kontroli czy nie?

Radna Magdalena Garbat poinformowała, że nie.

Z kolei radny Andrzej Borowski zapytał czy był członkiem kontroli

Radna Magdalena Garbat poinformowała, że w czasie, kiedy w szkole rozpoczęły się kontrole, tj. 30 kwietnia radny Borowski był jeszcze członkiem Komisji Rewizyjnej i w kontroli uczestniczył.

- radny Zdzisław Budziwojski, który zapytał, dlaczego były prowadzone równoległe dwie kontrole, tj. kontrola GOPS i kontrola placówek oświatowych oraz jakie zostały przyjęte kryteria, aby konkretnie te 3 placówki kontrolować?

W kwestii pierwszego zapytania radnego Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, iż dwie kontrole były prowadzone równoległe, dlatego, aby wyrobić się w terminach.

Z kolei w kwestii drugiego zapytania radnego Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oznajmił, iż wybierając kontrolę wspólnie z członkami komisji zostało ustalone, że będą kontrolować szkoły w zakresie wydatkowania środków pieniężnych na media, gdyż sprawozdania, jakie przedstawiał Kierownik Referatu Edukacji nigdy nie informowały, jakie są koszty utrzymania poszczególnych szkół i co na te koszty się składa – o czym powinni wiedzieć radni, sołtysi, mieszkańcy. Dodał, że w związku z powyższym kontrola została przeprowadzona w tym zakresie.

- radny Lech Szot, który poinformował, że omawiane są protokoły pokontrolne i radni przynajmniej w dniu dzisiejszym – kiedy są dyskusje na temat protokołów pokontrolnych powinni te dokumenty otrzymać. Jednocześnie wniósł uwagę dotyczącą sformułowania, „*iz obiekty w ocenie dyrektorów nie budziły zastrzeżeń*”, gdzie nie tak dawno Dyrektor ZPO w Zajączkowie zgłosiła, że potrzebny jest w szkole remont dachu, więc jak to się ma do protokołu pokontrolnego odnośnie szkoły w Zajączkowie?

- radny Zdzisław Budziwojski, który poinformował, że w opracowaniu protokołu pokontrolnego znajduje się wzmianka, „*iz Komisja Rewizyjna opracowała tabelę analityczną na podstawie informacji uzyskanych od Kierownika Referatu*”, następnie te same opracowania zostały przekazane ponownie do dyrektorów kontrolowanych szkół.

Radna Magdalena Garbat poinformowała, że tabela przygotowana przez Komisję Rewizyjną została wzbogacona o koszty utrzymania obiektów – czego w informacji przez

Kierownika Referatu Edukacji nie było. Z związku z tym, iż Komisja Rewizyjna miał zająć się głównie kosztami utrzymania obiektów brakowało tych informacji, dlatego dyrektorzy zostali poproszeni o uzupełnienie tych informacji.

Radny Zdzisław Budziwojski poinformował, że w protokole pokontrolnym jest napisane, że szkoła w Brynicy nie płaci opłaty za wynajęcie sal dydaktycznych i zapytał czy tak jest?

Radna Magdalena Garbat poinformowała, że nie ma akapitu odnośnie wynajęcia sal dydaktycznych, natomiast znajduje się zapis – który przetoczyła: *„Ponadto Komisja stwierdziła, iż szkoły w Górkach Szczukowskich, Łosieniu, Zajączkowie, Brynicy i Rykoszynie zgodnie z umową zawartą w dniu 31.10.2013 roku o współpracy w zakresie upowszechniania edukacji przedszkolnej w Gminie Piekoszów pomiędzy Gminą Piekoszów reprezentowaną przez Bożenę Szczypiór – pełniącą funkcję Wójta Gminy, a Fundacją Rozwoju dla Przyszłości z siedzibą w Brynicy reprezentowaną przez Panią Beatę Śliwę - Prezesa Fundacji, użyczają nieodpłatnie pomieszczeń i sprzętu do prowadzenia zajęć oraz pokrywają koszty ogrzewania pomieszczeń.*

Z zebranych materiałów wynika, że Fundacja nie partycypuje w kosztach utrzymania obiektów, w których prowadzi swoje oddziały przedszkolne. Z materiałów otrzymanych od dyrektorów szkół nie wynika, aby szkoły obciążały fundację kosztami za energię elektryczną wodę i ścieki. Zdaniem Komisji brak obciążeń za media zwiększa koszty utrzymania poszczególnych placówek”.

Radny Zdzisław Budziwojski poinformował, że posiada umowę zawartą 2 stycznia 2015 roku pomiędzy szkołą a gminą, gdzie jest napisane, że fundacja wnosi opłatę w wysokości 3300 zł. miesięcznie z tytułu wynajęcia z przeznaczeniem na prowadzenie zajęć dydaktycznych dla dzieci i przygotowywaniem posiłków dla dzieci Niepublicznego Gimnazjum prowadzonego przez fundację.

W powyższej kwestii zabrała głos Skarbnik Gminy, która poinformowała, że umowa dotyczy Niepublicznego Gimnazjum prowadzonego w Brynicy, natomiast radna Magdalena Garbat mówiła o pomieszczeniach w szkołach na potrzeby dzieci przedszkolnych, czyli fundacja w szkole w Brynicy prowadzi Niepubliczne Gimnazjum, za które jest płacona odpłatność, z kolei wszystkie inne zajęcia przedszkolne czy to w Łosieniu, czy innej miejscowości w szkole dotyczą dzieci przedszkolnych – nie gimnazjalnych z Brynicy, ponieważ fundacja posiada przedszkola niepubliczne i gimnazjum w Brynicy.

- radny Lech Szot, który zapytał czy umowa jest podpisana między gminą a fundacją czy między dyrektorem placówki a fundacją?

W kwestii zapytania radnego Szota Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że pierwszą umowę 31 października 2013 roku w imieniu gminy podpisała Pani Bożena Szczypiór – p.o. Wójta Gminy, natomiast z ramienia fundacji umowę podpisała Pani Beata Śliwa – Prezes Fundacji.

- radny Andrzej Borowski, który zapytał czy pozostali dyrektorzy zostali powiadomieni oraz czy został im przedłożony protokół do wglądu i zatwierdzenia?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że zostały powiadomione tylko 3 placówki, w których odbywała się kontrola, z kolei od pozostałych placówek pozyskali tylko dane porównawcze dla radnych i mieszkańców.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu pokontrolnego z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli wydatków na oświatę wybranych placówek oświatowych.

Za przyjęciem w/w protokołu pokontrolnego głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 7 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Ad. 6a

Zasady wyboru sołtysa sołectwa Jaworznia w dniu 17 kwietnia 2015 roku.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady Gminy odczytał pisma dotyczące przedmiotowej kwestii /pisma w załączeniu stanowią integralną część protokołu/.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy zarządził przerwę.

Po przerwie o godz. 16⁴⁹ wznowiono obrady sesji.

Po przerwie, jako pierwszy zabrał głos radny Zdzisław Budziwojski, który zapytał Wójta Gminy, czy wybory sołtysa sołectwa Jaworznia, które odbyły się 7 kwietnia 2015 roku zostały przeprowadzone zgodnie ze statutem sołectwa?

Wójt Gminy poinformował, że w powyższe kwestii został złożony protest, gdzie została wysłana odpowiedź sporządzona na podstawie protokołu Komisji Skrutacyjnej oraz listy obecności. Oznajmił, że wybory zostały przeprowadzone prawidłowo zgodnie

ze statutem. W wyborach uczestniczyła 1 osoba niepełnoletnia, nie mniej jednak miało to wpływu na wynik wyborów, bo przewaga obecnej sołtys wynosiła 8 głosów, więc po odjęciu tego 1 głosu wyniosła 7.

Z kolei Adwokat poinformował, iż statut sołectwa w swojej procedurze nie przewiduje protestów, pozwów ani formy unieważnienia wyborów. Formalnie mieszkańcy jedyne, co mogą zrobić w danym sołectwie to złożyć wniosek o odwołanie sołtysa – nie mniej jednak nie z przyczyn, które wskazali w tym piśmie. Po odpowiedzi Wójta Gminy na pismo jednego z mieszkańców w imieniu pozostałych kolejny mieszkaniec złożył skargę na czynności Wójta Gminy i tą skargę gmina winna rozpatrzyć. Zaznaczyła, iż w jej ocenie skarga ta jest bezzasadna i Rada Gminy powinna podjąć uchwałę o jej rozstrzygnięciu po czym powinna powiadomić skarżącego o sposobie rozstrzygnięcia skargi.

Następnie w powyższej kwestii zabrał głos Piotr Bąk – mieszkaniec gminy, który poinformował, że osoby głosujące nie okazywali się dowodem osobistym i byli nie wiadomo skąd oraz nikt nie poinformował mieszkańców, że znajduje się lista mieszkańców. Okazało się również, że nie ma 3 mieszkańców na liście oraz dodał, że zaniepokoił go fakt dużej liczby głosów nieważnych, których zdobył 20, natomiast Pani Szymańska tylko 5.

Pani Adwokat poinformowała, że lista mieszkańców jest, ale jest ona pomocna wyłącznie Komisji Skrutacyjnej, aby mogła ocenić wymagane quorum do przeprowadzenia głosowania. Nie oznacza to, że mieszkańcy mają się na tej liście odnotować czy sprawdzić niewiarygodność listy. W sytuacji, gdy Komisja Skrutacyjna zna osobiście danego mieszkańca nie ma okoliczności okazywania się dowodem, gdyż statut nie przewiduje takiego zapisu.

Z kolei obecna sołtys sołectwa Jaworznia poinformowała, że wszystkie osoby były jej znane oraz dodała, iż problem dotyczący wyborów powstał dlatego, że kandydat nie wygrał.

W kwestii głosów nieważnych zabrała głos radna Magdalena Garbat, która poinformowała, że była obecna na wyborach i duża liczba głosów nieważnych wynika z tego, że w momencie kiedy Pan Dudek wyjaśniał zasady głosowania duża część osób przebywała poza częścią budynku. Jak wiadomo na sołtysa głosuje się inaczej, czyli nie skreśla się osoby, która ma zostać sołtysiem tylko skreśla się pozostałych kandydatów. Reasumując przyczyną tak dużej liczby głosów nieważnych mogły być źle skreślone nazwiska.

Ad. 10

Zapytania i wolne wnioski.

W punkcie tym nie zostały zgłoszone żadne zapytania oraz wnioski.

Ad. 11

O godzinie 17⁰² Przewodniczący Rady Gminy Pan Zdzisław Grosicki dokonał zamknięcia XI Sesji Rady Gminy Piekoszków.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała:

Krzywicka
Iwona Krzywicka

Przewodniczył:

Zdzisław Grosicki
Zdzisław Grosicki