

**PROTOKÓŁ NR VIII/8/2015**  
**z Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Piekoszów odbytej**  
**w dniu 18 września 2015 roku**

**W obradach udział wzięli:**

1. Radni Gminy Piekoszów, zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi integralną część protokołu
2. Sekretarz Gminy – Pani Grażyna Tatar
3. Adwokat – Pani Ewelina Słowakiewicz
4. Mieszkańcy Gminy, lokalne media.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Marka Korby na uchwałę Rady Gminy w Piekoszowie nr VIII/30/2015 z dnia 26 marca 2015r.
  - b) rozpatrzenia ponownej skargi z dnia 7 maja 2015r. Pana Zdzisława Foksy na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piekoszowie.
4. Zamknięcie obrad sesji.

**Przebieg posiedzenia:**

**Ad. 1**

O godz. 14<sup>38</sup> Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów Pan Zdzisław Grosicki dokonał otwarcia XIII sesji, tym samym IV Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Piekoszów.

Następnie stwierdził quorum sesji informując, że na 15 radnych obecnych jest 15 radnych, co stanowi 100% frekwencji oraz prawomocność obrad i podejmowanych uchwał.

W następnej kolejności powitał Państwa Radnych, Sekretarza Gminy Panią Grażynę Tatar, Adwokat Panią Ewelinę Słowakiewicz, mieszkańców gminy oraz lokalne media.

Radny Zdzisław Budziwojski złożył zapytanie na czyj wniosek została zwołana dzisiejsza sesja?

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że dzisiejsza sesja została zwołana na jego wniosek.

Z kolei Radny Zdzisław Budziwojski zapytał Adwokata na czyj wniosek – zgodnie z art. 20 ustawy o samorządzie gminnym zwołuje Przewodniczący Rady Gminy sesję?

W w/w kwestii Adwokat Pani Ewelina Słowakiewicz zacytowała fragment zapisu ustawy „*Rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby*”.

Radny Zdzisław Budziwojski oznajmił, iż Statut Gminy oparty jest na ustawie o samorządzie gminnym następnie zacytował zapis rozdziału VI dotyczącego sesji Rady Gminy „*Rada może odbywać sesje nadzwyczajne zwoływane na wniosek 1/4 ustawowego składu rady lub na wniosek Wójta dla rozpatrzenia i rozstrzygnięcia spraw szczególnie ważnych i pilnych dla gminy*”.

Adwokat poinformowała, iż ustawa o samorządzie gminnym jest aktem prawa wyższego rzędu.

Radny Zdzisław Budziwojski zapytał, dlaczego dzisiejsza sesja została zwołana na wniosek Przewodniczącego Rady Gminy.

Adwokat poinformował, że dzisiejsza sesja została zwołana zgodnie z art. 20 ust. 1.

Z kolei Radny Zdzisław Budziwojski zapytał, jak się to odnosi do statutu.

Adwokat oznajmiła, iż w sytuacji, kiedy statut stoi w sprzeczności z ustawą wówczas ustawa ma pierwszeństwo, jako akt wyższego rzędu. Zaznaczyła, że w statucie w artykule przytoczonym przez radnego są wymienione dodatkowe przypadki, kiedy może zostać zwołana sesja, natomiast zgodnie z obowiązującym przepisem o samorządzie gminnym sesję zwołuje Przewodniczący Rady Gminy.

Na zakończenie dyskusji w powyższej kwestii Przewodniczący Rady Gminy zacytował § 23 Statutu Gminy Piekoszów „*Kolejne sesje rady zwoływane są w terminach ustalonych w planie pracy rady lub w terminach określonych przez Przewodniczącego Rady*”.

## **Ad. 2**

### **Zatwierdzenie porządku obrad.**

W punkcie tym Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że proponowany

porządek obrad dzisiejszej sesji Rady Gminy Piekoszów radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi lub zapytania do przedstawionego porządku obrad.

Radny Zdzisław Budziwojski zapytał, czy uchwały dotyczące skarg są zgodnie ze statutem szczególnym przypadkiem, aby zwołać sesję nadzwyczajną?

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że pierwsza uchwał jest szczególnym przypadkiem, natomiast druga ze względu na dane wrażliwe została wpisana w dzisiejszy porządek sesji.

W pierwszej kolejności radny Zdzisław Budziwojski wniósł zapytanie dotyczące pierwszej skargi, mianowicie – dlaczego skarga Pana Marka Korby złożona w dniu 24 sierpnia 2015 roku nie mogła być dołączona do sesji Rady Gminy, która miała miejsce 28 sierpnia 2015 roku.

W w/w kwestii Adwokat Pani Ewelina Słowakiewicz poinformowała, że skarga wpłynęła w takim terminie, iż niemożliwe było na poprzednią sesję – na 7 dni wcześniej przesłać materiały. Na sesji, która miała miejsce 28 sierpnia 2015 roku przedmiotowa uchwała nie mogła zostać wprowadzona, ponieważ wniosek o wprowadzenie uchwały dotyczącej skargi jest podpisywany przez Przewodniczącego Rady, który decyduje o tym, w jaki sposób ma rozpoznać skargi na uchwały, a nie Wójt, ponieważ nie leży to w jego kompetencji. Zaznaczyła, iż w związku z tym, że poprzednia sesja była zwoływana w trybie zwykłym, gdzie 7 dni wcześniej należało wysłać materiały wówczas w momencie przygotowywania materiałów nie było jeszcze przedmiotowej skargi. Jednocześnie dodała, iż obowiązkiem rady we własnym zakresie jest rozstrzygnięcie skarg na własne uchwały i ewentualne przekazywanie ich w terminie 30 dni do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W sytuacji, kiedy taka uchwała nie zostałaby podjęta w terminie 30 dni wówczas Wojewódzki Sąd Administracyjny odrzuciłby taką skargę.

W dalszej części radny Zdzisław Budziwojski wniósł zapytanie dotyczące drugiej skargi, mianowicie – dlaczego w trakcie wyjaśniania przez Komisję Rewizyjną skargi Pana Zdzisława Foksy nie została zaproszona druga strona – skarżąca tylko komisja oparła się na wyjaśnieniach uzyskanych od Kierownika GOPS. Zapytał również, dlaczego komisja odnosi się do protokołu z ubiegłego roku dotyczącego skargi Pana Foksy, gdzie nie powinno to mieć miejsca, ponieważ każda sprawa czy skarga powinna być rozpatrywana oddzielnie. Jednocześnie poprosił o głosowanie imienne.

W w/w kwestii zabrał głos Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, iż skarga została rozpatrzona w oparciu o skargę napisaną przez Pana Fokse, który winien

w skardze zawrzeć wszystkie kwestie i problemy, które dotyczyły jego osoby – i tak zostało uznane. Skargę rozpoznano na podstawie dokumentów przedstawionych przez Kierownika GOPS i na faktach – dokumentach.

Z kolei radny Lech Szot poinformował, iż zapoznał się z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie linii przesyłowej 220 kV, gdzie zostały postawione konkretne zarzuty co do procedury zwoływania sesji nadzwyczajnej. W związku z powyższym uważa, iż dzisiejsza sesja nie powinna mieć miejsca.

W kwestii uwagi wniesionej przez radnego Lecha Szota zabrała głos Adwokat, która poinformowała, że Wojewódzki Sąd Administracyjny zakwestionował sposób zwołania sesji z uwagi na fakt, iż nie byli poinformowani wszyscy zainteresowani w sprawie. Jednocześnie zaznaczyła, iż na dzisiejszą sesję zostały poinformowane wszystkie zainteresowane strony, więc nie mamy takiego uchybienia proceduralnego.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie porządek obrad.

Głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 2 głosów,
- wstrzymał się – 4 głosy.

### **Ad. 3**

#### **Podjęcie uchwał.**

##### ***1. Projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Marka Korby na uchwałę Rady Gminy w Piekoszowie nr VIII/30/2015 z dnia 26 marca 2015r.***

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Marka Korby na uchwałę Rady Gminy w Piekoszowie nr VIII/30/2015 z dnia 26 marca 2015r. został szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji ds. Rolnictwa w dniu 16 września 2015 roku oraz na posiedzeniu Komisji ds. Oświaty w dniu 17 września 2015 roku. Jednakże zapytał, czy są pytania w temacie przedmiotowego projektu uchwały.

W pierwszej kolejności zabrał głos radny Lech Szot, który poprosił o zapoznanie

radnych z przedmiotowym tematem.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, iż projekt przedmiotowej uchwały radni otrzymali na czas, w którym mogli zapoznać się z tematem. Poza tym projekt uchwały jest wyświetlony na projektorze.

W następnej kolejności zabrał głos radny Stanisław Świercz, który zaproponował, aby obecny na sesji skarżący zapoznał radę ze skargą.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy udzielił głosu Panu Markowi Korbie, który przedstawił skargę.

Na wstępie skarżący poinformował, że gdyby Zakład Usług Komunalnych – tak, jak ustawa mówi 20 stycznia, czyli 70 dni przed upływem nowych taryf złożył do rady taryfy, a nie wnioski o przedłużenie taryf – tej skargi by nie było, bo skąd Prezes ZUK wiedział 20 stycznia, że Rada Gminy przegłosuje ten wniosek – to po pierwsze. Po drugie pozyskał informacje, że ZUK spółka z o.o. nie posiada zezwolenia. Do tej informacji doszedł sam po przeanalizowaniu taryf, gdzie jest napisane, że ZUK działa na podstawie zezwolenia wydanego przez Wójta, a nie był podany numer zezwolenia. Po sprawdzeniu w Urzędzie Gminy otrzymał informację, iż takie zezwolenie w urzędzie nie figuruje. W związku z powyższym przeprowadzał rozmowy i również podpowiadał o tzw. przyrzeczeniu, czyli promessie przewidzianej ustawą i gdyby taka promessa była nie skarżyłby Rady Gminy.

Z kolei Przewodniczący Rady Gminy zapytał skarżącego od kiedy działa Zakład Usług Komunalnych i czy dopiero teraz skarżący dowiedział się, że ZUK nie posiada zezwolenia?

Skarżący poinformował, iż ZUK działa od 2008 roku, a informacje o braku zezwolenia uzyskał dopiero od niedawna. Gdyby taką informację posiadał wcześniej sprawy potoczyłyby się inaczej.

Z kolei Przewodniczący Rady Gminy oznajmił, iż już takowe zezwolenie jest.

Następnie skarżący zaznaczył, iż przedmiotowa skarga dotyczy faktu, iż Rada Gminy na sesji w dniu 26 marca 2015 roku głosowała nad wnioskiem od podmiotu gospodarczego, który nie miał zezwolenia i stąd jego dalsze działanie. W czerwcu złożył do Rady Gminy wezwanie o usunięcie braków, gdzie opisał, co zarzuca radzie. Na wezwanie nie otrzymał odpowiedzi, więc kolejnym krokiem po upływie 60 dni było złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – co też uczynił. Nie można tego uczynić za pośrednictwem Wójta tylko za pośrednictwem organu, który podejmuje uchwałę, czyli rada. Z kolei rada w terminie 30 dni musi zająć stanowisko. Skarżący dodał, że Rada Gminy będzie podejmować uchwałę o przekazaniu skargi do WSA

i uważa, że załącznikiem do powyższej uchwały powinna być odpowiedź do sądu – czy zarzuty w skardze są właściwe czy niewłaściwe.

W dalszej części zabrał głos radny Lech Szot, który uważa, że cały tok sprawy zaczął się od pisma wzywającego radę do usunięcia braków. Z kolei domniemywa, iż opinia Adwokat spowodowała, że Przewodniczący Rady Gminy wywnioskował, że spotkanie rady w powyższej temacie nie jest potrzebne. W związku z powyższym została uruchomiona cała procedura, która ma dziś miejsce.

W podnoszonej kwestii przez radnego Lecha Szota zabrał głos Przewodniczący Rady Gminy, który poinformował, że skarga została złożona na uchwałę Rady Gminy, która została podjęta demokratycznie, więc nie mógł podjąć decyzji przeciw uchwale Rady Gminy.

Z kolei radny Lech Szot zapytał, czy Przewodniczący Rady Gminy miał prawo wypowiadać się za całą radę.

Przewodniczący Rady Gminy oznajmił, że nie ma takiego prawa tylko nie mógł podjąć decyzji przeciw uchwale Rady Gminy podjętej demokratycznie.

Następnie Lech Szot poprosił skarżącego o przedstawienie pisma – wezwania.

Skarżący poinformował, iż wezwanie zostało złożone 24 czerwca. W przedmiotowym wezwaniu w punkcie 1 wykazuje swój interes prawny, czyli dlaczego skarży uchwałę, natomiast w punkcie 2 zarzuca radzie naruszenie zasad wynikających z art. 7 konstytucji, który mówi, że organy władzy publicznej działają na podstawie prawa i w granicach prawa. Zarzuca również naruszenie art. 24. ust. 9a, który mówi o przedłużaniu taryf, gdzie rada przedłużyła taryfy dla podmiotu gospodarczego, który w myśl definicji zawartej w ustawie o zaopatrzeniu w wodę i ścieki – na dzień podejmowania uchwały nie miał zezwolenia, czyli nie był przedsiębiorstwem i nie miał prawa mieć przedłużone.

Na zakończenie dyskusji w przedmiotowym temacie zabrała głos Pani Adwokat, która poinformowała, że na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym rada nie musiała udzielać odpowiedzi, gdyż nie było obowiązku udzielenia odpowiedzi w terminie 30 dni – mogła pozostawić takie wezwanie bez rozpoznania, co otwierało skarżącemu drogę do wniesienia skargi. W związku z powyższym procedury zostały prawidłowo zachowane.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Marka Korby na uchwałę Rady Gminy w Piekoszowie

nr VIII/30/2015 z dnia 26 marca 2015r.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 3 głosy,
- wstrzymało się – 3 głosy. **Uchwała Nr XIII/84/2015.**

**2. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi z dnia 7 maja 2015r. Pana Zdzisława Foksy na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piekoszowie.**

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi z dnia 7 maja 2015r. Pana Zdzisława Foksy na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piekoszowie został szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji ds. Rolnictwa w dniu 16 września 2015 roku oraz na posiedzeniu Komisji ds. Oświaty w dniu 17 września 2015 roku. Jednakże zapytał, czy są pytania w temacie przedmiotowego projektu uchwały.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi z dnia 7 maja 2015r. Pana Zdzisława Foksy na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piekoszowie.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 1 głos,
- wstrzymało się – 5 głosów. **Uchwała Nr XIII/85/2015.**

**Ad. 3**

O godzinie 15<sup>18</sup> Przewodniczący Rady Gminy Pan Zdzisław Grosicki dokonał zamknięcia IV Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Piekoszków.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała:  
  
Iwona Krzywicka

Przewodniczył:  
  
Zdzisław Grosicki