

PROTOKÓŁ NR I/1/2015
z Sesji Rady Gminy Piekoszków odbytej
w dniu 26 stycznia 2015 roku

W obradach udział wzięli:

1. Radni Gminy Piekoszków, zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi integralną część protokołu
2. Wójt Gminy Piekoszków – Pan Zbigniew Piątek
3. p.o. Sekretarza Gminy – Pan Marcin Dudek
4. Skarbnik Gminy – Pani Grażyna Niechciał
5. Adwokat – Pani Ewelina Słowakiewicz
6. Kierownik GOPS w Piekoszowie – Pani Małgorzata Tarczyńska
7. Sołtysi, zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi integralną część protokołu
8. Mieszkańcy Gminy, lokalne media.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji z dnia 29 grudnia 2014 roku.
4. Informacja Wójta na temat pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach dot. projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszków na lata 2015 - 2025 oraz w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Piekoszków na 2015 rok.
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszków na lata 2015 – 2025
 - b) w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piekoszków na 2015 rok
 - c) w sprawie uchwalenia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Piekoszków na lata 2015 – 2020”.
7. Zapytania i wolne wnioski.
8. Zakończenie obrad sesji.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1

O godz. 10¹⁸ Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków Pan Zdzisław Grosicki dokonał otwarcia VI Sesji Rady Gminy Piekoszków.

Następnie stwierdził quorum sesji informując, że na 15 radnych obecnych jest 14 radnych, jednocześnie stwierdził prawomocność obrad i podejmowanych uchwał.

W następnej kolejności powitał Państwa Radnych, Pana Wójta Gminy Zbigniewa Piątka, Panią Skarbnik Gminy Grażynę Niechciał, Pana p.o. Sekretarza Gminy Marcina Dudka, Panią Adwokat Ewelinę Słowakiewicz, Panią Kierownik GOPS w Piekoszowie Małgorzatę Tarczyńską, Pana Radnego Powiatu Kieleckiego Mateusza Karlińskiego, Państwa sołtysów, mieszkańców gminy oraz lokalne media.

Ad. 2

Przyjęcie porządku obrad.

W punkcie tym Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków przedstawił porządek obrad Sesji Rady Gminy Piekoszków.

Do przedstawionego porządku obrad wniósł uwagę Pan radny Andrzej Borowski dot. wprowadzenia zmiany w punkcie 6, polegającej na zamianie kolejności podpunktów a) i b), tj. jako pierwszy w kolejności projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piekoszków na 2015 rok, a jako drugi projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszków na lata 2015 – 2025.

Przewodniczący Rady Gminy oznajmił, że nie możemy tego uczynić, ponieważ jest to sesja budżetowa, gdzie najpierw jest głosowanie nad uchwaleniem Wieloletniej Prognozy Finansowej, a następnie głosowanie nad uchwaleniem budżetu. Jednocześnie poprosił Panią Adwokat o zabranie głosu w przedmiotowej sprawie.

Pani Adwokat poinformowała, że Pan Przewodniczący Rady Gminy ma rację w w/w kwestii, ponieważ podczas uchwalania budżetu na cały rok najpierw powinno się uchwalić Wieloletnią Prognozę Finansową, a potem uchwałę budżetową i jest to zgodne z przepisami.

W związku z powyższym przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad.

Głosowano następująco:

- za – 9 głosów,

- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymał się – 5 głosów.

W głosowaniu nie brała udziału Pani Alicja Bełtowska – nieobecna na sesji Rady Gminy Piekoszków.

Ad. 3

Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że do dnia dzisiejszego protokół z poprzedniej sesji był wyłożony w Biurze Rady Gminy, każdy mógł się z nim zapoznać, nie wpłynęły żadne uwagi i żadne wnioski do protokołu. Stawiam wniosek o przyjęcie protokołu z dnia 29 grudnia 2014 roku.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

Głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymał się – 0 głosów.

W głosowaniu nie brała udziału Pani Alicja Bełtowska – nieobecna na sesji Rady Gminy Piekoszków.

Ad. 4

Informacja Wójta na temat pracy w okresie międzysesyjnym.

Informacji na temat pracy w okresie międzysesyjnym udzielił Pan Zbigniew Piątek - Wójt Gminy Piekoszków.

Informacja w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

W punkcie tym zabrał głos Pan radny Stanisław Świercz, który poprosił Pana Wójta o przedstawienie tematu w sprawie odbytych konkursów i osób powołanych na te stanowiska.

Pan Wójt poinformował, że odbyły się 2 konkursy: jeden na Dyrektora Żłobka Gminnego w Piekoszowie, gdzie została złożona jedna oferta przez Panią Pelagię Rusiecką oraz drugi na Prezesa Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie, gdzie

zostały złożone 2 oferty. Dyrektorem Żłobka Gminnego w Piekoszowie została Pani Pelagia Rusiecka, natomiast na Prezesa Zakładu Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Piekoszowie został wyłoniony Pan Jerzy Wijas. Dodał, że jeśli chodzi o Sekretarza Gminy był przedstawiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji, ówczesny Sekretarz Gminy Pan Andrzej Łopaciński jest w tej chwili Sekretarzem Miasta i Gminy Chmielnik. W tej chwili został powołany na stanowisko sekretarza Gminy, na czas określony Pan Marcin Dudek, gdzie ustawowo, zgodnie z przepisami może pełnić tę funkcję do 3 miesięcy, w ciągu których zostanie ogłoszony konkurs.

Ad. 5

Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach dot. projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2015 - 2025 oraz w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Piekoszów na 2015 rok.

Opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2015 - 2025 oraz w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Piekoszów na 2015 rok odczytała Pani Grażyna Niechciał – Skarbnik Gminy.

Opinie w załączeniu stanowią integralną część protokołu.

Ad.6

Podjęcie uchwał.

1. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2015 – 2025.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki odczytał projekt uchwały oraz poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

Następnie poprosił Przewodniczącą Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów Panią Magdalenę Garbat o odczytanie opinii w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

Po przeczytaniu opinii przez Panią Magdalenę Garbat zabrał głos Pan radny Lech Szot, który oznajmił, że zgodnie z § 5 uchwały Rady Gminy Piekoszków z dnia 28 stycznia 2010 roku w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, radni debatuja na komisjach i uważa, że odczytanie opinii ze Wspólnego Posiedzenia Komisji należy do Przewodniczącego Rady Gminy.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy odczytał opinię w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszków na lata 2015 – 2025. Opinia w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

W następnej kolejności Pan radny Lech Szot wniósł uwagę dot. podstawy prawnej w/w projektu uchwały, tj. „Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645) art. 226. art. 227 ust. 2, art. 228, art. 229 oraz zgodnie z art. 224 i art. 240a ustawy o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 885, poz. 938) pełniącą funkcje Wójta Gminy, uchwała się, co następuje.”

Pani Adwokat poinformowała, że jest to błąd pisarski, który nie ma wpływu na merytoryczną treść uchwały, a autor projektu może wnieść poprawkę.

Następnie Pan Wójt Gminy zgłosił poprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszków na lata 2015 – 2025, polegającą na wykreśleniu treści podstawy prawnej – słów: ”pełniącą funkcję Wójta Gminy”, pozostała część uchwały pozostaje bez zmian.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków zarządził 10 minuty przerwy.

Po przerwie o godz. 11³⁹ wznowiono obrady sesji.

Po przerwie w pierwszej kolejności zabrał głos Pan Wójt Gminy, który wniósł kolejną autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszków na lata 2015 – 2025 w treści, którą odczytała Pani Adwokat, a mianowicie: „Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) art. 226. art. 227 ust. 2, art. 228, art. 229 oraz zgodnie z art. 224 i art. 240a ustawy o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) uchwała się, co następuje”.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie w/w autopoprawkę Wójta Gminy. Za przyjęciem w/w autopoprawki głosowano następująco:

- za – **14** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **0** głosów. Autopoprawka została przyjęta.

W głosowaniu nie brała udziału Pani Alicja Bełtowska – nieobecna na sesji Rady Gminy Piekoszków.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszków na lata 2015 – 2025. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **9** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **5** głosów. **Uchwała Nr VI/25/2015.**

W głosowaniu nie brała udziału Pani Alicja Bełtowska – nieobecna na sesji Rady Gminy Piekoszków.

2. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piekoszków na 2015 rok.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków, Pan Zdzisław Grosicki odczytał projekt uchwały oraz poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji. Następnie odczytał opinię w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piekoszków na 2015 rok. Opinia w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

W temacie w/w projektu uchwały wywiązała się następująca dyskusja:

- **p. Borowski** – czy zmiany naniesione do projektu budżetu na Wspólnym Posiedzeniu Komisji powinny być zaopiniowane przez RIO, i czy te zmiany są zgodne z programem naprawczym?

- **p. Skarbnik** – wszystkie zmiany wprowadzone na Wspólnym Posiedzeniu Komisji, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków, nie podlegają ponownemu opiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Zgodnie z pracami komisji wspólnych było wyraźnie powiedziane, jakie wartości dochodów zostały uwzględnione w pozycji ogółem zaplanowanych dochodów, i jakie nastąpiły zmiany wydatków. Regionalna Izba

Obrachunkowa opiniuje tylko przedkładany projekt, natomiast tej zmiany nie opiniuje. Należy tu zwrócić uwagę, że zgodnie z proponowanymi zmianami dot. uchwalenia budżetu na 2015 rok ogółem zaplanowana wartość dochodów zmniejszyła się o 37 tys. 287 zł., jak i o tą samą wartość zostaną zmniejszone wszystkie wydatki. Poziom nadwyżki deficytu jest na tym samym poziomie, nastąpiły tylko zmiany porządkujące wartości wydatków w zakresie dwóch paragrafów wydatków, tj. § 4360 oraz § 4370, gdzie aktualnie od 01 stycznia 2015 roku takie paragrafy już nie funkcjonują w klasyfikacji budżetowej, więc od razu zmieniamy te wartości zaplanowanych w 2014 roku, wtedy, kiedy jeszcze obowiązywały i tworzyły wartości pieniądza na opłaty internetowe i telefonię, umieszczamy w jednym paragrafie. Na poczet w pierwszych dniach stycznia została naliczona wartość jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli we wszystkich placówkach oświatowych gminy i „trzynastki”, które należy zapłacić za 2014 rok oraz wiele zmian przedkładanych do uchwały budżetowej dot. regulowania wartości wynagrodzeń w każdej jednostce oświatowej. Do końca stycznia można było dokonać wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego i do końca I kwartału 2015 roku dokonać wypłaty „trzynastki” wszystkim pracownikom, zarówno jednostek oświatowych, jak i jednostki urzędu.

- **p. Borowski** – mam pytanie do działu 600 rozdział 60004 § 2310 dot. kwoty dotacji na transport publiczny, jak się ma kwota przeznaczona na komisji do kwoty deklarowanej oszczędności w planie naprawczym i do kwoty, przekazanej do zaopiniowania do RIO?

- **p. Skarbnik** – zgodnie z pracami komisji przedkładaliśmy Państwu zmiany załącznika dotacji i zmianę dofinansowania do transportu miejskiego, jaka nastąpiła końcówką 2014 roku. Jest to wartość wyższa ze względu na zmiany linii komunikacyjnych, jaka nastąpiła i ona nadal obowiązuje od 01 stycznia 2015 roku do momentu, dopóki ta komunikacja nie zostanie zmniejszona. Po wszystkich konsultacjach i zapotrzebowaniach mieszkańców zostało zwiększone kursowanie linii komunikacyjnych, co za sobą niesie zwiększenie wartości dopłaty dotacji do Urzędu Miasta w Kielcach z tytułu komunikacji realizowanej przez Zarząd Transportu Miejskiego. Także ta wartość jest większa, co jest zaznaczone w załączniku porównującym wartości przyjęte w programie naprawczym, gdzie jest uwzględnione zwiększenie wartości dotacji do Urzędu Miasta w Kielcach, na dopłatę do komunikacji miejskiej, zgodnie z zapotrzebowaniami mieszkańców. Pewne linie komunikacyjne zostały zmniejszone, pewne wydłużone i wartościami w stosunku do 12 miesięcy 2015 roku o taką wartość została zwiększona dotacja do Urzędu Miasta w Kielcach ze względu na realizowaną komunikację miejską. Przy projekcie budżetu ta wartość była mniejsza, podpisanie, zmiana linii komunikacyjnych obowiązuje do chwili

obecnej. W przypadku jej zmniejszenia dotacja i porozumienie zostanie zmniejszone. Aktualnie jest utworzony plan dotacji do urzędu w takiej wysokości, w jakiej obowiązują zezwolenia na prowadzenie linii komunikacyjnych w Gminie Piekoszów.

- **p. Borowski** – czy przedłużona linia 28 jest linią komercyjną czy podmiejską?

- **p. Wójt** – jest to komunikacja publiczna, to nie jest linia komercyjna

- **p. Grosicki** – jest to linia podmiejska

- **p. Borowski** – jaka jest dopłata do linii podmiejskiej, a jaka do komercyjnej?

- **p. Grosicki** – do linii komercyjnej nic nie dokładamy, natomiast do podmiejskiej Pan Wójt ma (...)

- **p. Wójt** – jeśli chodzi o linię komercyjną gmina nie ma nic wspólnego z kosztami, jeśli o zatwierdzenie użytkowania przystanków to jak najbardziej. W budżecie nie ma żadnych środków przeznaczonych na linię komercyjną.

- **p. Borowski** – czy Urząd Gminy dopłaca do linii podmiejskiej i jaka to jest kwota?

- **p. Wójt** – w dziale 600 jest zapisane transport lokalny, kwota dotacji do komunikacji miejskiej w 2015 roku wynosi 488 tys. 801 zł. do wszystkich linii, które obsługują teren Gminy Piekoszów

- **p. Borowski** – czy to prawda, że starał się Pan wprowadzić społeczeństwo w błąd twierdząc, że wszystkie linie będą liniami komercyjnymi i żadne pieniądze nie będą przeznaczone z budżetu gminy na te linie?

- **p. Wójt** – nie wiem skąd ma Pan radny takie informacje, ja na ten temat nic nie wiem i takie informacje nigdzie nie były przeze mnie rozpowszechniane

- **p. Kotwica** – czy było zasadne przedłużanie linii 28 w sytuacji, gdy gmina znajduje się w realizacji programu naprawczego?

- **p. Grosicki** – linia 28 kursuje w tych samych pieniądzach, bez żadnej dopłaty kursuje tak, jak kursuje

- **p. Kotwica** – jakie są rozbieżności w tych kilometrach, skoro za te same pieniądze taka linia kursuje?

- **p. Grosicki** – powtarzam, że gmina nie dopłaca grosza do linii 28. Linia 26 została zawieszona, a te kilometry są wykorzystane na pętle na zachód w tych samych kosztach.

- **p. Borowski** – czy kwota na transport lokalny 488 tys. 801 zł. jest spójna z programem naprawczym?

- **p. Skarbnik** – w programie naprawczym nie było przewidywanych wartości zwiększenia linii komunikacyjnych. Ta wartość jest wyższa, co jest wyraźnie wskazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Należy zwrócić uwagę, że w stosunku do programu

naprawczego o wiele większa wartość została zaoszczędzona na wypłacie wynagrodzeń i pochodnych, chociażby przy rozdziale 75023, czyli gmina generuje większe oszczędności w innych dziedzinach życia, a tam gdzie są potrzeby mieszkańców jest zobowiązana spełniać wymogi mieszkańców i pewne dziedziny życia trochę zwiększyć. Porównując program naprawczy i biorąc pod uwagę opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, chociażby do projektu budżetu i projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej należy spojrzeć na budżet całościowo. Różne dziedziny życia gminy są trochę inaczej wskazane w stosunku do programu naprawczego. Są zrobione różnice, pokazujące gdzie jest mniej, a gdzie jest więcej. Regionalna Izba Obrachunkowa po analizowaniu tych różnic przychyliła się do takiej formy skonstruowania budżetu. Na pewno teraz przy konstrukcji tej formy budżetu również będą przedkładane różnice, jakie są zrobione, bo takie są potrzeby mieszkańców, gdzie Regionalna Izba Obrachunkowa również się do tego ustosunkuje. Jeżeli zostanie podjęta uchwała budżetowa wtedy podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej i jeżeli RIO będzie miało jakiegokolwiek uwagi do wartości zawartych w budżecie, na pewno o tym będzie komunikować gminę.

- **p. Kotwica** – czy gmina posiada zaległości w stosunku do Zarządu Transportu Miejskiego?

- **p. Skarbnik** – Gmina Piekoszów nie posiada zaległości finansowych w regulowaniu swoich zobowiązań do Zarządu Transportu Miejskiego. Wszystkie wartości dotacji, które w 2014 roku stanowiły zaległość w stosunku do 2013 roku zostały uregulowane, zgodnie z podpisanym porozumieniem. Gmina Piekoszów płaci dotacje do Urzędu Miasta Kielce, ponieważ dotacje płaci się do miasta, czyli jednostki samorządu terytorialnego, a Zarząd Transportu Miejskiego jest jednostką budżetową Urzędu Miasta. Na chwilę obecną nie posiadamy żadnych zaległości.

- **p. Borowski** – Panie Wójcie prosiłbym, aby wszystkie oczekiwania społeczeństwa, ze wszystkich miejscowości były realizowane i spełniane

- **p. Szot** – mam pytanie odnośnie działu 600, gdzie mamy w tym dziale dwie pokaźne kwoty, tj. 300 tys. zł. remonty i 302 tys. 734 zł. na wydatki bieżące, co konkretnie będzie robione w ramach tych pieniędzy na terenie gminy?

- **p. Skarbnik** – aktualnie po zimie mogą wystąpić różne zepsute drogi, dziury itd., więc aktualne wydatki bieżące zaplanowane w puli zakupu materiałów, czyli kruszywa i usług są ściśle związane ze zgłoszeniami, jakie będą mieli mieszkańcy gminy. W tym momencie nie mamy sprecyzowane, co będziemy robić w konkretnej miejscowości, konkretną drogę. Jest to pula zagwarantowanych wydatków na zakup kruszywa i usług

remontowych dla potrzeb całej gminy na przestrzeni 2015 roku. Na pewno te potrzeby będą precyzowane, a w szczególności po zakończeniu sezonu zimowego.

- **p. Wójt** – w ubiegłym roku po intensywnych opadach deszczu ujawniły się zaniedbania związane z odwodnieniem dróg. W tym roku będziemy chcieli wykonać część usterek dot. odwodnienia i właśnie w tych kosztach są wprowadzone te remonty.

Porządek obrad sesji został przerwany przez Pana Czesława Kwiatkowskiego mieszkańca miejscowości Bławatków, który zabrał głos w kwestii jakości wody pitnej, pochodzącej z ujęcia kopalni Nordkalk.

- **p. Świercz** – myślę, że ten budżet, nad którym debatujemy jest budżetem mało-ambitnym, jest budżetem przetrwania. Myślę, że nie tego oczekuje nasze społeczeństwo żeby ta skądinąd bogata podkielecka gmina była najślabszym ogniwem wśród sąsiednich gmin. Myślę, że w tym budżecie powinny się znaleźć dalsze 4 miliony na to, żeby szybciej spłacić zobowiązania, żeby wyjść z kryzysu, i żeby można było inwestować. Nie wiem, jak to się dzieje, ale nie dostrzegamy pewnych spraw. W tym budżecie przewidziane są takie wydatki, jak np. na administrację, które są wyższe niż w naszych sąsiednich gminach m.in. w Chęcinach, w Strawczynie, czy też Morawicy, a przecież my tutaj nic nadzwyczajnego nie wykonujemy. Przykładowo w Strawczynie w tym roku będą inwestycje za 12 milionów...

- **p. Grosicki** – Gmina Strawczyn nie ma takiego zadłużenia jak my, a takie wywody mógł Pan zgłaszać na komisji

- **p. Świercz** – Panie Przewodniczący nie chce, żeby Pan był recenzentem moich słów i proszę pozwolić mi dokończyć

- **p. Grosicki** – proszę w temacie budżetu

- **p. Świercz** – to jest właśnie w temacie budżetu, powinniśmy znaleźć oszczędności właśnie w temacie administracji i w szkolnictwie. Nie wiem, dlaczego nauczanie u nas jest najdroższe, np. Chęciny dopłacają do oświaty 4 miliony, Strawczyn 3 miliony, Morawica 4 miliony, u nas budżet gminy dopłaca 8 milionów. To nie jest tylko mój problem, to jest problem nas wszystkich radnych, jak i Wójta, żeby wprowadzić jakąś organizację by było w tym temacie najlepiej. Są to największe kwoty, które podałem, ale przecież w każdym z tych rozdziałów można by znaleźć oszczędności, można by „przyciągnąć pasa” na ten rok, 2 lata, żeby wreszcie móc w tej gminie zacząć inwestować. Nie będę tutaj wymieniał kolejnych paragrafów, co zmienić, bo ten budżet w dużej części nadaje się do zmiany, dlatego będę głosował przeciwko temu budżetowi

- **p. Szot** – w rozdziale 75022 w programie naprawczym mamy kwotę na diety radnych i sołtysów 192 tys. 360 zł. kiedyś mówiłem o tym, żeby nie odbierać sołtysom diet, ale zostały odebrane, więc podjęliśmy tzw. uchwałę okołobudżetową o zmniejszeniu tych wynagrodzeń i myślę, że zostały tam środki, wg mnie w kwocie 24 tys. 360 zł. w związku z tym składam **wniosek o przeniesienie tych środków na rezerwę budżetową**, z tego względu, że jest ona bardzo mała.

- **p. Skarbnik** – w tym momencie wartość diet dla sołtysów została zmniejszona po uchwale okołobudżetowej, ale na pewno będą potrzeby zwiększenia wartości wydatków, może nie tyle w rezerwie, tylko w rezerwie na szkolenia radnych. Jestem po rozmowie z Regionalną Izbą Obrachunkową, niektórzy z Państwa radnych obecni na Wspólnym Posiedzeniu Komisji zgłaszali wniosek, aby Regionalna Izba Obrachunkowa przeszkoliła radę w kwestii budżetowej. Poprzez kolegianta rady ma być zgłoszone do Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej i na pewno taka wartość szkolenia będzie miała jakąś opłatę. Takie zmiany w budżecie jak najbardziej można dokonać na późniejszej sesji Rady Gminy, jaką Państwo sobie życzą wartość przeniesienia na konkretny wydatek na potrzeby rady. Ja już tu widzę potrzeby zwiększenia chociażby ze względu na szkolenia i jeżeli nastąpi tylko sygnał Regionalnej Izby Obrachunkowej, że rada może być szkolona w zagadnieniach budżetu, ponieważ nie tylko Gmina Piekoszków złożyła taki wniosek, ale też są inne gminy z terenu naszego województwa zainteresowane przeprowadzeniem takiego szkolenia. Mogę domniemać z informacji Regionalnej Izby Obrachunkowej, że to szkolenie bezpośrednio nie będzie przeprowadzała Regionalna Izba Obrachunkowa tylko fundacja, może jakaś firma, która przeszkoli w tym zakresie wszystkich radnych. Takie zmiany można wprowadzić na następnej sesji lub jeżeli jest to ten sam dział klasyfikacji budżetowej można wprowadzić zarządzeniem Wójta.

- **p. Szot** – w dziale 801 § 4270 jest pokaźny wydatek 203 tys. zł., jakich szkół dotyczą przyznane wielkości kwot, które będą wydatkowane na te zadania

- **p. Skarbnik** – zakup usług remontowych 203 tys. zł. Szkoła Podstawowa w Brynicy rozdział 80101 § 4270 – 6428 zł.; Szkoła Podstawowa w Górkach Szczukowskich – 2000 zł.; Szkoła Podstawowa w Rykoszynie – 2000 zł.; Zespół Oświatowych Placówek Integracyjnych w Micigoździe – 2000 zł.; Zespół Placówek Oświatowych w Jaworzni – 2000 zł.; Zespół Placówek Oświatowych w Łosieniu, gdzie jest tu zwiększenie wartości, ponieważ w pierwotnym planie było 2000 zł. zostało podwyższone o 8000 zł. i aktualnie jest 10 tys. zł.; Zespół Placówek Oświatowych w Piekoszowie – 52 tys. 500 zł.; Zespół Placówek Oświatowych w Zajączkowie – 2000 zł. i przy urzędzie ze względu na termomodernizację ZPO w Piekoszowie zostawione jest 124 tys. 072 zł. Należy jeszcze

pamiętać, że zgodnie z obradami komisji wspólnych mówiliśmy o potrzebach remontowych zarówno szkoły w Łosieniu, gdyż cały dach szkoły przecieka i zalewa sale lekcyjne, jak i mówiliśmy o konieczności odnalezienia środków finansowych na przeprowadzenie remontu dachu szkoły w Zajączkowie, ale ten dach wymaga większych nakładów finansowych, co będzie radzie przedkładał Pan Wójt na najbliższe obrady sesji, po sporządzeniu sprawozdań za 2014 rok. W tym momencie przedstawiłam te wartości, a na Wspólnym Posiedzeniu Komisji omawialiśmy zwiększenie wartości prac remontowych w Łosieniu, ponieważ tyle w tym momencie przesunęliśmy środków. Pozostałe wartości nakładów remontowych na placówki oświatowe wymagają precyzyjnego technicznego określenia, jakie tam prace mają być wykonane, by móc określić wartości finansowych nakładów, jakie są wymagane na wyremontowanie, głównie dachów.

- **p. Borowski** – chciałbym złożyć wniosek o usunięcie § 10 w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piekoszków na 2015 rok

- **p. Skarbnik** – chcę podkreślić, że zgodnie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. projektu uchwały budżetowej dla Gminy Piekoszków na 2015 rok, str. 2 opinii jest napisane: „Upoważnienia dla Wójta Gminy zawarte w § 10 projektu uchwały budżetowej odpowiadają zakresowi upoważnień, jakich może udzielić organ stanowiący organowi wykonawczemu w uchwale budżetowej”. Te upoważnienia dot. wyłącznie rzeczy, które ułatwiają funkcjonowanie wszystkich jednostek. Dla Państwa może być niezrozumiały zapis: „Upoważnia się Wójt do dokonywania przeniesień planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy między rozdziałami i paragrafami wydatków oraz do przeniesień pomiędzy planem wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy i planem innych wydatków bieżących, w ramach działów klasyfikacji budżetowej budżecie gminy”, tzn. Gmina Piekoszków posiada 8 placówek oświatowych, szkoła główna dziedziną życia działu 801 – oświata i wychowanie, w każdej szkole funkcjonują różne rozdziały klasyfikacji budżetowej, przykładowo 80101 – szkoła podstawowa, 80103 – oddziały przedszkolne, 80110 – gimnazjum. To upoważnienie zapisane w § 10 w tym punkcie mówi o tym, że jeżeli dyrektor danej jednostki, czy to szkoła, czy to GOPS, czy to urząd, każdej jednostki budżetowej, ma wyższy plan wynagrodzeń w rozdziale 80101, a niższy w 80110 to upoważnienie daje tylko formę przesunięcia na wniosek dyrektora, zmniejszenia wynagrodzeń i uposażenia w szkole podstawowej, a podwyższenia w gimnazjum lub, jeżeli np. są oszczędności na wynagrodzeniach w jakiegokolwiek szkole, czy GOPS na paragrafie wynagrodzeń daje upoważnienie dla Wójta, na wniosek dyrektora jednostki budżetowej zmniejszenia wartości wynagrodzeń i przeniesienia tej wartości pieniądza na inne bieżące wydatki. To upoważnienie w ogóle nie ma żadnego związku z tym, by Wójt dostał od rady upoważnienie dot. zwiększania wynagrodzeń. Może tylko przesuwać, czyli jeżeli jest za dużo

w jednym rozdziale w paragrafie wynagrodzeń, może na wniosek dyrektora jednostki zarządzeniem przesunąć na te same wynagrodzenia w innym rozdziale. To upoważnienie nie daje możliwości zwiększania ogólnej puli wynagrodzeń w jakiegokolwiek jednostce budżetowej, jako większego planu. Te upoważnienia dla Wójta zawarte w § 10 są w pełni zgodne z przepisami i ułatwiają realizację budżetu. Należy rozumieć je tak, że każda jednostka pracuje teraz na projekcie budżetu, w tym momencie, po uchwaleniu projektu budżetu, każda jednostka przyjmie ostateczny plan finansowy na bazie uchwały budżetowej i każda jednostka będzie się gospodarzyła we własnej puli planu finansowego.

- **p. Szot** – opinia RIO mówi o tym, że rada ma prawo, ale nie musi. W art. 250 jest napisane, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, czyli rada może upoważnić Wójta do zmian, ale nie musi, natomiast art. 257 pkt 3 jest napisane, że: „W toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego polegających na zmianach planu wydatków jednostki samorządu terytorialnego w ramach działu w zakresie wydatków bieżących, z wyjątkiem zmian planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej”. Uważam, że nie podejmując tego punktu rada wymusza na pracownikach Pana Wójta skrupulatne, dokładne i rzeczywiste zarządzanie tymi środkami, które będzie miał przedstawione w planie finansowym danej jednostki. W tej sytuacji jest to motywacja do wniosku Pana radnego, że powinniśmy, jako rada czuwać nad bezpieczeństwem prawidłowego wydatkowania środków finansowych.

- **p. Skarbnik** – Pan radny ma rację, jest to upoważnienie rady dla Wójta ułatwiające realizację uchwały budżetowej, tylko jeszcze raz podkreślam, że wszelkie takie zmiany, co Pan radny tutaj wnioskuje będą wtedy dokonywane na sesji rady w postaci wniosków każdego dyrektora placówki oświatowej, czy GOPS, czy urzędu, w wartościach mniejszych lub przesunięć. Takich zmian Pan Wójt, nie pozyskując takiego zapisu w uchwale budżetowej nie będzie mógł dokonywać zarządzeniem Wójta, tylko zmianą przez radę. Każda taka zmiana budżetu będzie uchwalana przez Radę Gminy.

- **p. Świercz** – poprzednie rady takie upoważnienia wydawały i być może doszliśmy do tego, do czego doszliśmy, także w imię ostrożności powinniśmy jednak ten punkt wykreślić

- **p. Kotwica** – proszę o wyjaśnienie § 10 pkt 2, tj. przekazywanie kierownikom jednostek budżetowych uprawnień do dokonywania przeniesień w planie wydatków

- **p. Skarbnik** – każdy dyrektor jednostki organizacyjnej, czy to szkoła, czy to GOPS w trakcie realizacji budżetu wnioskuje np. o przesunięcie w wydatkach bieżących,

zmniejszenia wartości zakupu materiałów na zakup usług pozostałych, bo np. za dużo ma na materiałach, a więcej potrzebuje na zakup usług i wtedy składa wniosek do Wójta, a Wójt na bazie zarządzenia dokonuje przeniesienia w planie finansowym danej jednostki. Są to bieżące zmiany, one nie są aż tak częste i częściej spotykane końcem roku, wtedy, kiedy zaczyna brakować wydatków w bieżących paragrafach i są oszczędności na innych. Wszyscy kierownicy jednostek organizacyjnych mają tak oszczędne budżety i tak oszczędne pule planów finansowych, że sami wiedzą o tym, że muszą się gospodaryć takimi wartościami pieniądza, jakie posiadają w budżecie.

- **p. Kotwica** – czy nie lepiej poddać weryfikacji dyrektorów poszczególnych szkół?

- **p. Skarbnik** – na pewno Panie radny wszyscy dyrektorzy szkół są świadomi tego, że gmina jest w toku realizacji programu naprawczego i wszystkie zaplanowane wydatki są w granicach możliwości dochodów realizowanych przez gminę. Dużym stwierdzeniem jest fakt, że dochody nie są zawyżane, wiele wartości dochodów oszacowane jest na bezpiecznym poziomie do zrealizowania. Wszyscy dyrektorzy są tego świadomi i na pewno będą skrupulatnie pilnować oszczędnych wydatków w 2015 roku. Te upoważnienia są ogólnie stosowane przez wszystkie jednostki samorządu terytorialnego, ponieważ ułatwiają realizację budżetu. Rada ma prawo dać takie upoważnienie Wójtowi, jeżeli Państwo są zdecydowani takie upoważnienie dać na pewno to w dużej mierze ułatwi wszystkim dyrektorom i kierownikom jednostek, jak i urzędowi realizację zapisu budżetu na 2015 rok.

- **p. Kotwica** – takie przesunięcia już przeżyliśmy i jesteśmy w tym punkcie, gdzie jesteśmy

- **p. Skarbnik** – Panie radny, jeżeli są jakiegokolwiek przesunięcia zarządzeniem Wójta to one są w konkretnej dziedzinie życia, czyli w danym dziale klasyfikacji budżetowej, bo Wójt ma tylko takie uprawnienia wśród tych zapisów, że dokonuje zmiany np. w dziale 801 oświata, czy w dziale 700, czy w innym dziale. Wójt nie może dokonywać żadnych zmian, przykładowo zmniejsza oświatę, a daje więcej na drogi, takie upoważnienie ma tylko rada. Wójt na bazie tych zapisów zawartych w uchwale ma tylko upoważnienie do zmiany podstawowych wydatków bieżących w danej dziedzinie życia gminy.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez radnych Pana Lecha Szot i Pana Andrzeja Borowskiego.

Pan radny Lech Szot poinformował, że złożył wniosek dot. przeniesienia kwoty z wynagrodzenia sołtysów na rezerwę budżetową, w związku z wyjaśnieniami Pani Skarbnik wycofał zgłoszony wniosek.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek Pana radnego Andrzeja Borowskiego o usunięcie § 10 w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piekoszków na 2015 rok. Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 6 głosów,
- przeciw – 8 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Wniosek nie został przyjęty.

W głosowaniu nie brała udziału Pani Alicja Bełtowska – nieobecna na sesji Rady Gminy Piekoszków.

Pan radny Andrzej Borowski złożył wniosek o głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piekoszków na 2015 rok.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Gminy zgodnie z wnioskiem Pana radnego Andrzeja Borowskiego poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piekoszków na 2015 rok. Głosowano następująco:

- Borowski Andrzej – przeciw
- Budziwojski Zdzisław – za
- Chuk Lucjan – za
- Drogosz Barbara – za
- Garbat Magdalena – za
- Grosicki Zdzisław – za
- Janiec Dariusz – przeciw
- Kotwica Stanisław – przeciw
- Kurczyńska Dorota – za
- Lis Dariusz – przeciw
- Sieradzan Aleksander – za
- Stoga Bogusława – za
- Szot Lech – wstrzymuję się
- Świercz Stanisław – przeciw

- za – 8 głosów,
- przeciw – 5 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos. **Uchwała Nr VI/26/2015.**

W głosowaniu nie brała udziału Pani Alicja Bełtowska – nieobecna na sesji Rady Gminy Piekoszków.

3. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Piekoszków na lata 2015 – 2020”.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków, Pan Zdzisław Grosicki odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz poinformował, że projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

W temacie w/w/ projektu uchwały zabrał głos Pan radny Zdzisław Budziwojski, który zapytał czy są uwzględnione i poprawione uwagi do pierwszej wersji tego dokumentu, które zostały zgłoszone na posiedzeniu Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej?

Następnie Pani Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej odczytała pismo dot. dokonanych zmian w przedmiotowym dokumencie. Pismo w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Piekoszków na lata 2015 – 2020”. Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **14** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **0** głosów. **Uchwała Nr VI/27/2015.**

W głosowaniu nie brała udziału Pani Alicja Bełtowska – nieobecna na sesji Rady Gminy Piekoszków.

Ad. 7

Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że po ostatniej sesji Rady Gminy wpłynęło pismo Pana radnego Stanisława Świercza dot. rezygnacji z Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej. Następnie odczytał

treść pisma /pismo w załączeniu stanowi integralną część protokołu/ i złożył wniosek o przegłosowanie **wniosku Pana radnego Stanisława Świercza**. Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 6 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 4 głosy. Wniosek został przyjęty.

W głosowaniu nie brała udziału Pani Alicja Bełtowska – nieobecna na sesji Rady Gminy Piekoszów.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów zarządził 10 minuty przerwy.

Po przerwie o godz. 13¹⁹ wznowiono obrady sesji.

- **p. Sołtys wsi Piekoszów** – mam taką propozycję, żeby na przyszłość, jak będzie potwierdzona obecność radnego Powiatu, umieścić w porządku obrad sesji, zaraz po wystąpieniu Pana Wójta zapytania i wnioski do radnego Powiatu, żeby nie musiał czekać do końca

- **p. Grosicki** – nie miałem takiej wiedzy, że radny Powiatu będzie obecny na dzisiejszej sesji. Jeśli będzie oficjalnie zaproszony będzie to ujęte w porządku obrad.

- **p. Sieradzan** – proszę Panią Skarbnik o udzielenie informacji na temat stanu finansowego gminy

- **p. Skarbnik** – gmina zapłaciła wszystkie zobowiązania wymagalne, które były wykazane w programie naprawczym poza jednym zobowiązaniem wymagalnym, które zostanie przedstawione w lutowym sprawozdaniu na kwotę około 240 tys. zł. w stosunku do jednego podmiotu gospodarczego, gdzie aktualnie do chwili obecnej jest prowadzone wyjaśnienie prokuratorskie i na bazie pozyskanej opinii prokuratury, sporządzonej przez biegłego nie została podjęta decyzja przez Pana Wójta o uregulowaniu takiego zobowiązania dot. niezapłaconych 5 faktur. O tym jednym zobowiązaniu, które zostało umieszczone przez gminę w Regionalna Izba Obrachunkowa i to zostanie przedłożone pod obrady rady w lutym. Po sporządzeniu wszystkich sprawozdań zostanie to wykazane w sprawozdaniu rocznym. Aktualnie rok został zakończony stanem około 3 miliony 200 tys. zł. środków finansowych na rachunku bankowym organu. Wartość ta zawiera wysokość subwencji oświatowej na miesiąc styczeń, która została wpłacona przez Ministerstwo Finansów, jak i wysokość wydatkowania pożyczki z budżetu państwa. Należy zaznaczyć, że do 30 stycznia zostanie przedłożony przez Gminę Piekoszów raport do Ministerstwa Finansów ściśle związany z realizacją budżetu 2014 roku, bo tak mówi umowa pożyczki ze Skarbu Państwa, w której zostanie stwierdzona szacunkowa

wartość, na bazie pierwszego wstępnego sprawozdania, jakie zostało przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonanych dochodach w 2014 roku i wykonanych wydatkach w 2015 roku. Te wartości (...) szacunkową wartość wypracowanego deficytu są niższe niż planowane. Pożyczka ze Skarbu Państwa została udzielona na planowany deficyt w wysokości 11 milionów 250 tys. zł. i na planowane rozchody w wysokości 4 miliony 200 tys. zł., więc jeżeli gmina wypracowała niższy deficyt niż planowany, wszystkie środki finansowe zostaną oddane do Skarbu Państwa. Nastąpi to po sporządzeniu i zatwierdzeniu szczegółowych sprawozdań budżetowych w lutym 2015 roku za 2014 rok. Jest to sprawozdanie Rb-Nds, które wyraźnie precyzuje, jaka została wypracowana wartość dochodów i wydatków, jaki został wypracowany deficyt. Po stwierdzeniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową zgodności wykonanych sprawozdań budżetowych przez Gminę Piekoszów pod względem formalno-rachunkowym, pozyskamy taki dokument RIO, który nas upoważni do oddania różnicy do Skarbu Państwa między deficytem planowanym, a wypracowanym. Ta wysokość środków finansowych oddana do Skarbu Państwa zmniejszy zadłużenie gminy z całej zaciągniętej wartości pożyczki i jednocześnie nie będzie rzutował, jeśli zostanie oddana w takim terminie, w jakim będzie pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej o prawidłowym wykonaniu sprawozdań, zostanie oddana sama wartość pożyczki, udzielonej ze Skarbu Państwa bez konieczności oddawania odsetek. Na chwilę obecną na koncie bankowym gminy wszystkie te środki finansowe są nie wydatkowane, stanowią zabezpieczenie na zwrot, jaki będzie gmina musiała dokonać do Skarbu Państwa. Jeżeli radni będą chcieli się zapoznać z dokumentacją, jaka zostanie przedłożona do końca stycznia do Ministerstwa Finansów, możemy Państwu przedłożyć do wiadomości rady ten raport, który Pan Wójt jest zobowiązany przygotować do końca stycznia i przedłożyć do Ministerstwa Finansów. Pełen opis wykonania budżetu zostanie przedłożony zarówno do Rady Gminy, jak i do Regionalnej Izby Obrachunkowej, po sporządzeniu wszystkich sprawozdań budżetowych za 2014 rok w ustawowym terminie obowiązującym, zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

- **p. Kotwica** – proszę o skuteczne złagodzenie najazdu i wjazdu progu zwalniającego na drodze wojewódzkiej 786 przy ulicy Czarnowskiej w Piekoszowie, w związku z częstymi przypadkami uszkodzenia samochodów oraz o naprawę nawierzchni drogi wojewódzkiej 786 przy ulicy Częstochowskiej w Piekoszowie – obok sklepu Pana Cedro. Po każdym opadach deszczu występuje duże zastoisko wody, co jest powodem niebezpieczeństwa ochlapania pieszych.

- **p. Wójt** – sprawa zostanie przekazana do pracownika merytorycznego. Ta droga była budowana z projektu unijnego wobec tego projekt obowiązuje przez kolejne 5 lat, jeśli w tym czasie zostanie zmieniony projekt to pieniądze muszą zostać zwrócone. Myślę, że jeśli chodzi o ten próg zwalniający, który wszystkim doskwiera, pewnie nie będzie zrobiony, nie mniej jednak zwrócimy się Świątokrzyskiego Zarządu Dróg z tym problemem, ale na stan mojej wiedzy on już był poprawiany, natomiast, żeby był zlikwidowany wydaje mi, że nie będzie, jednak zajmiemy się tą sprawą.

- **p. Sołtys wsi Piekoszów** – mam taką propozycję, każdy sołtys ze swojego sołectwa mógłby złożyć taką listę potrzeb, przykładowo ile będzie nam potrzeba kruszywa, ile trzeba uzupełnić tablic, kosze na śmieci i inne drobne rzeczy. Pod koniec marca złożylibyśmy taką listę i wtedy byłoby Panu Wójtowi łatwiej, co trzeba będzie uzupełnić, a sołtysi mieliby podkładkę dla naszych wyborców, że sołtys złożył do gminy zapotrzebowanie i czeka na odpowiedź.

- **p. Grosicki** – myślę, że to dobry pomysł, jak będą odbywały się spotkania sołtysów z Panem Wójtem temat do domówienia, jak to ma wyglądać i do realizacji. Teraz ja pozwolę sobie zadać pytanie do Pana Wójta: chciałbym usłyszeć, kiedy konkretnie będą kontenery na popiół i na gruz budowlany, obojętnie, w jakim miejscu, ale pewnie najlepiej w ZUK? Wiem też, że przeznaczone są jakieś pieniądze na te kontenery.

- **p. Sołtys wsi Piekoszów** – nie tylko chodzi o popiół i gruz, chodzi też o stare meble

- **p. Grosicki** – z tego, co wiem wystawia się stare meble przed posesję i jakiś samochód to zbiera

- **p. Wójt** – jeśli chodzi o zbiórkę rzeczy wielkogabarytowych w ubiegłym roku było to dwukrotnie, w tym roku zapewne też będzie, gdzie będzie ogłoszone to na stronie internetowej i mieszkańcy zostaną o tej akcji poinformowani. Jeśli chodzi o problematykę zgłoszoną przez Przewodniczącą Rady Gminy to przymierzamy się, kiedy? W tej chwili jednoznacznie trudno mi powiedzieć, ale rzeczywiście się przymierzamy, żeby taki kontener znajdował się na terenie Zakładu Usług Komunalnych. Mieszkańcy chcieliby, żeby w każdej miejscowości był taki duży kontener, ale ja uważam, że nie spełniałby swojej funkcji, żeby to kontrolować umieścimy taki kontener na terenie Zakładu Usług Komunalnych. (...) punkt selektywnej zbiórki wymaga pewnych nakładów. W ubiegłym roku trudno było przystąpić do tego zadania, ponieważ nie było żadnych pieniędzy. W tej chwili są zaplanowane, nie mniej jednak, zgodnie z ustawą musimy to uruchomić, myślę, że do maja powinniśmy sobie z tym problemem poradzić.

- **p. Borowski** – w miejscowościach naszej gminy występuje problem bezdomnych psów, często dochodzi do pogryzień, wielokrotnie te incydenty były zgłaszane do Urzędu

Gminy. Czy gmina podjęła jakieś działania w tym temacie? Chciałbym nadmienić, że chodzi tu o bezpieczeństwo mieszkańców i dobro zwierząt.

- **p. Wójt** – po raz pierwszy słyszę o tym, że ktoś został pogryziony na terenie gminy. Od Pana, o takiej zaistniałej sytuacji nie słyszałem i od innych mieszkańców również. Zgadza się mieszkańcy zgłaszają problem bezdomnych psów, wobec tego mamy podpisaną umowę z firmą, która zajmuje się wyłapywaniem psów i każde zgłoszenie, które nadpływa od mieszkańców, my zgłaszamy dalej i jest realizowane.

- **p. Borowski** – czyli Panie Wójcie zrozumiałem Pana odpowiedź tak, że poczekajmy aż kogoś pogryzą

- **p. Wójt** – to, co Pan radny mówi, to musielibyśmy powołać jakieś straże pilnujące psów na terenie gminy 24 godziny na dobę, bo trudno jest zidentyfikować, gdzie, w którym momencie ujawni się pewna grupa psów. Myślę, że jeżeli Pan radny mówi w ten sposób, to jak sama nazwa wskazuje, Pan radny powinien doradzić, podsunąć propozycję i może wspólnie znajdziemy jakieś rozwiązanie tego problemu.

- **p. Borowski** – myślę, że na komisjach wrócimy do tego tematu

- **p. Grosicki** – nie ma sprawy Panie radny. Myślę, że to konkretny temat tylko zadanie ciężkie w realizacji.

- **p. Chuk** – kiedy byłby realny termin zamknięcia problemu dot. odcięcia się od ujęcia wody kopalni?

- **p. Wójt** – mój plan jest taki, żeby w ogóle w tym roku przystąpić do jakiegokolwiek projektu, aby móc zidentyfikować, gdzie jest najlepsze ujęcie, które spełniałoby oczekiwania na cały ten teren. Natomiast, kiedy konkretnie może powstać tam takie ujęcie trudno mi w tej chwili powiedzieć. Mój plan jest taki, żeby przez tą kadencję takie ujęcie powstało i zasiliło mieszkańców zachodniej części gminy w wodę już z nowego ujęcia.

- **p. Świercz** – na forach społecznościowych występują różne zapytania m.in. czy gmina finansuje komuś studia doktoranckie oraz czy toczy się jakieś postępowanie, z którego będzie wynikać, że gmina będzie zobowiązana zwrócić dotacje unijne?

- **p. Wójt** – nie czytam blogów społecznościowych, więc trudno mi się odnieść

- **p. Grosicki** – proszę powiedzieć, jaki to blog?

- **p. Świercz** – Panie Wójcie ja zadaje pytanie w imieniu blogerów i w związku z tym pytam, czy gmina finansuje komuś studia doktoranckie oraz czy toczy się jakieś postępowanie w sprawie zwrotu środków unijnych?

- **p. Wójt** – jeśli chodzi o zwrot środków unijnych nic mi na ten temat nie wiadomo, nie ma zwrotu. Jeśli gdzieś pisze to powinno być to potwierdzone jakąkolwiek wiedzą.

- **p. Skarbnik** – w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu jest zwrot środków z realizacji zadania żłobek, bo tylko to może być zwrotem środków unijnych, jeżeli chodzi o środki unijne, bo w taki sposób nie wolno oddawać inaczej pieniędzy, jak skonstytuowanie zwrotu wydatków w 2015 roku, gdzie Państwo o tym wiedzą, ponieważ poruszyliśmy to na Wspólnym Posiedzeniu Komisji. Wszyscy wiemy, że realizacja programu żłobek była do 31 grudnia 2014 roku. Do końca stycznia ma nastąpić pełne rozliczenie projektu, który był realizowany w 2013 i do końca 2014 roku w żłobku. Wartości środków finansowych nie wydatkowane podlegają zwrotowi i to jest jedyny zwrot środków unijnych, na razie wiemy, jaki jest do zwrotu, na temat innych środków związanych ze zwrotami, nie mam takiej wiedzy.

- **p. Grosicki** – dowiedziałem się również, że każdy radny dostał komórkę. Ja sobie nie przypominam, że bym rozdawał komórki radnym.

- **p. Szot** – mam konkretną propozycję, ponieważ niebawem odbędą się wybory sołtysów, dlatego uważam, że dobrze byłoby przygotować na każde sołectwa informacje odnośnie tych zadań, które będziemy realizowali na terenie naszych sołectw, jaka to będzie praca, stosunkowo mniej więcej, jaka to będzie wartość

- **p. Grosicki** – myślę, że Pan radny wie, że przez 3 lata o inwestycjach możemy pomarzyć. Mamy zwiększone środki na remonty, chyba, żeby tam, albo jak zaproponował Pan sołtys z Piekoszowa przygotować taką listę, co w danym sołectwie jest do zrobienia i myślę, że to wystarczy. Jeśli będą środki może zbierze się jakaś komisja i zdecyduje, gdzie są najpilniejsze potrzeby.

- **p. Szot** – byłoby dobrze poinformować naszych mieszkańców o tym, co jesteśmy w stanie zrobić

- **p. Świercz** – proszę potwierdzić, albo zaprzeczyć, czy gmina aktualnie finansuje komuś studia doktoranckie?

- **p. Wójt** – jest to informacja jawna, tak są finansowane takie studia doktoranckie na kierunku ekonomia

- **p. Świercz** – czy taka wiedza, komu te studia są finansowane jest dopuszczalna, żeby było można odpowiedzieć?

- **p. Wójt** – kontynuuje te studia, bodajże 3 rok Pan Kierownik Referatu

- **p. Bąk Piotr – mieszkaniec gminy** – chodzi mi o obwodnicę w Micigoździe, która jest od kilkunastu lat już zaplanowana i nie mogę się od nikogo nic w tym temacie dowiedzieć, z tego, co wiem jak gmina wystąpi z wnioskiem to ta obwodnica będzie zniesiona, czy w ogóle ta obwodnica będzie robiona?

- **p. Wójt** – jeśli chciałby Pan uzyskać wyczerpującą odpowiedź w tej kwestii trzeba się udać do naszego urbanisty. Nie mniej jednak jest to rzeczywiście teren zarezerwowany pod obwodnicę Piekoszowa przez Świętokrzyski Zarząd Dróg. Miałem jednego właściciela działki, który chciał uzyskać informacje na ten temat, odpowiedziałem, że w niedługim czasie zamierzam się udać do Świętokrzyskiego Zarządu Dróg, do Pana Dyrektora Urbańskiego i przedyskutować ten temat i tą informacją mogę się również z Panem podzielić. Dziś nie odpowiem, czy można coś z tym fantem zrobić, czy można uwolnić te tereny. Zdaje sobie sprawę z tego, że właściciele tych działek są w pewnym sensie pokrzywdzeni, ponieważ mogliby coś z tym terenem zrobić. Dziś te tereny są zamrożone i zapewne w ciągu dekady trudno będzie się tej obwodnicy doczekać. Mając na uwadze, że została zrobiona droga wojewódzka prowadząca przez Piekoszów nie wiadomo, co z tymi terenami będzie. Myślę, że w przeciągu dwóch tygodni będę znał może niekonkretną, ale jakąś przykładową odpowiedź.

- **p. Bąk Piotr – mieszkaniec gminy** – oni powiedzieli, że może ruszą po 30 latach, ale wszystko zależy od decyzji Wójta, taką otrzymałem odpowiedź w urzędzie powiatowym w Kielcach

- **p. Wójt** – jeśli to zależałoby od decyzji Wójta to ja, jak najbardziej bym się zgodził, żeby ta obwodnica już powstała i pojazdy przemieszczające się przez Piekoszów jednak objeżdżały tą miejscowość obwodnicą. Nie mniej jednak jest to droga wojewódzka wobec tego my na to środków nie wyłożymy, jeśli Świętokrzyski Zarząd Dróg znajdzie na to finansowanie, to ja nie widzę problemów, żeby ta obwodnica powstała.

- **p. Bąk Piotr – mieszkaniec gminy** – w Micigoździe znajduje się droga gminna nr 191, która od x lat jest nie wysypana i wzdłuż mojego pola leci przeszło 800 metrów. Mieszkańcy tamtędy jeżdżą i mijając tą drogę wjeżdżają mi na pole, na łąki, ponieważ są doły i nikt tej drogi nie równa, a miało być wywiezione, wyrównane i nic nie jest zrobione.

- **p. Grosicki** – myślę, że ma Pan radnego ze sojej okolicy, zgłosić mu problem, który on przedstawi na komisji

- **p. Bąk Piotr – mieszkaniec gminy** – ja już zgłaszałem i sołtysowi i radnemu

- **p. Grosicki** – proszę napisać podanie i wtedy będziemy się do tego odnosić

Ad. 8

O godzinie 13⁵⁰ Przewodniczący Rady Gminy Pan Zdzisław Grosicki dokonał zamknięcia VI Sesji Rady Gminy Piekoszów.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała:

Krzywicka
Iwona Krzywicka

Przewodniczył:

Zdzisław Grosjcki
Zdzisław Grosjcki