

**PROTOKÓŁ NR XII/12/2015**  
**z sesji Rady Gminy Piekoszów odbytej**  
**w dniu 26 listopada 2015 roku**

**W obradach udział wzięli:**

1. Radni Gminy Piekoszów, zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi integralną część protokołu
2. Wójt Gminy Piekoszów – Pan Zbigniew Piątek
3. Sekretarz Gminy – Pani Grażyna Tatar
4. Skarbnik Gminy – Pani Grażyna Niechciał
5. Kierownik Referatu Inwestycji i Rolnictwa – Pan Zbigniew Krakowiak
6. Główny Specjalista ds. pozyskiwania funduszy – Pan Paweł Michalski
7. Inspektor ds. wymiaru podatków – Pani Bożena Mrozik
8. Prezes ZUK Spółka z o.o. w Piekoszowie – Pan Jerzy Wijas
9. Dyrektor BCK w Piekoszowie – Pan Andrzej Paździerz
10. Nauczyciele ZPO w Piekoszowie – Pani Katarzyna Lis i Pani Małgorzata Pietrzykowska oraz uczniowie klasy III B gimnazjum w ZPO w Piekoszowie
11. Sołtysi, zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi integralną część protokołu
12. Mieszkańcy Gminy, lokalne media.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Gminy Piekoszów.
4. Informacja Wójta na temat pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Piekoszów,
  - 2) wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny Bibliotece Centrum Kultury w Piekoszowie lokalu położonego na działce numer ewidencyjny 638/4 w miejscowości Piekoszów wraz z udziałem w gruncie,
  - 3) określenia wzorów formularzy informacji oraz deklaracji podatkowych,
  - 4) określenia stawek podatku od nieruchomości,
  - 5) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,

- 6) wskazania wstępnej lokalizacji przystanków komunikacyjnych w ciągu dróg powiatowych i gminnych,
  - 7) nadania nazwy ulicy „Widokowa” w miejscowości Piekoszów,
  - 8) przyjęcia „Programu współpracy Gminy Piekoszów z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok”.
6. Przedstawienie i przyjęcie protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Piekoszów z kontroli Wójta w zakresie sprawowanego nadzoru i kontroli nad działalnością Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o.
  7. Interpelacje i zapytania.
  8. Zakończenie obrad sesji.

#### **Ad. 1**

##### **Przebieg posiedzenia.**

O godz. 9<sup>11</sup> Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów Pan Zdzisław Grosicki dokonał otwarcia XVII sesji Rady Gminy Piekoszów.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy na podstawie listy obecności stwierdził quorum sesji informując, że na 15 radnych obecnych jest 15 radnych, jednocześnie stwierdził prawomocność obrad i podejmowanych uchwał.

W następnej kolejności powitał Państwa Radnych, Wójta Gminy Pana Zbigniewa Piątka, Sekretarza Gminy Panią Grażynę Tatar, Skarbnika Gminy Panią Grażynę Niechciał, Kierownika Referatu Inwestycji i Rolnictwa Pana Zbigniewa Krakowiaka, Prezesa Zakładu Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Piekoszowie Pana Jerzego Wijasa, Dyrektora Centrum Kultury w Piekoszowie Pana Andrzeja Paździerza, Nauczycieli ZPO w Piekoszowie w osobach Pani Katarzyny Lis i Pani Małgorzaty Pietrzykowskiej oraz uczniów klasy III B gimnazjum w ZPO w Piekoszowie, Państwa sołtysów, mieszkańców gminy oraz lokalne media.

#### **Ad. 2**

##### **Przyjęcie porządku obrad.**

W punkcie tym Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poinformował, że

proponowany porządek obrad sesji Rady Gminy Piekoszków radni otrzymali na 7 dni przed planowaną sesją. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi lub wnioski do proponowanego porządku obrad.

Do przedstawionego porządku obrad radny Andrzej Borowski złożył wniosek o przeniesienie punktu 5 w miejsce punktu 6.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy poddał wniosek radnego pod głosowanie:

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 8 głosów,
- wstrzymały się – 0 głosów. Wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał porządek obrad pod głosowanie.

Za przyjęciem w/w porządku obrad głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymały się – 6 głosów.

### **Ad. 3**

#### **Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Gminy Piekoszków.**

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że protokół z XV sesji odbytej w dniu 29 października 2015 roku był wyłożony w Biurze Rady Gminy, gdzie każdy mógł się z nim zapoznać. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęły żadne uwagi i żadne wnioski do protokołu.

W związku z powyższym postawił wniosek o przyjęcie protokołu.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymał się – 0 głosów.

#### **Ad. 4**

##### **Informacja Wójta na temat pracy w okresie międzysesyjnym.**

Informacji na temat pracy w okresie międzysesyjnym udzielił Pan Zbigniew Piątek - Wójt Gminy Piekoszów.

Informacja w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

#### **Ad. 5**

##### **Podjęcie uchwał.**

##### ***1. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Piekoszów.***

W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady Gminy poprosił Pana Stanisława Kotwicę – Przewodniczącą Komisji ds. Rolnictwa o przedstawienie stanowiska komisji w przedmiocie w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji ds. Rolnictwa poinformował, że w dniu 18 listopada 2015 roku odbyło się posiedzenie Komisji ds. Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego, na którym zostały szczegółowo przedstawione i umówione merytoryczne projekty uchwał w sprawie:

- wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny Bibliotece Centrum Kultury w Piekoszowie lokalu położonego na działce numer ewidencyjny 638/4 w miejscowości Piekoszów wraz z udziałem w gruncie
- określenia wzorów formularzy informacji oraz deklaracji podatkowych
- wskazania wstępnej lokalizacji przystanków komunikacyjnych w ciągu dróg powiatowych i gminnych
- nadania nazwy ulicy „Widokowa” w miejscowości Piekoszów

Ponadto Przewodniczący Komisji dodał, iż w/w projekty uchwały przedmiotowa komisja zaopiniowała pozytywnie, natomiast z pozostałymi projektami komisja się zapoznała.

W temacie w/w projektu uchwały zabrał głos radny Aleksander Sieradzan, który oznajmił, iż 2 miesiące temu zgłaszał uwagi do przedmiotowego regulaminu, które w przedkładanym regulaminie nie zostały uwzględnione – mianowicie zapisy rozdziału III dotyczące szczegółowych warunków i trybu zawierania umów. W proponowanym przez

Prezesa ZUK regulaminie znajdują się tylko 2 punkty w temacie szczegółowych warunków zawierania umów, pozostałe punkty informują, czego przedsiębiorstwo żąda od obywatela przy składaniu wniosku. Radny Sieradzan uważa, że nie może być tak, żeby w rozdziale dotyczącym szczegółowych warunków i trybu zawierania umów nie było opisanych tych istotnych dla mieszkańców kwestii. Następnie przedstawił swoją propozycję zmian w regulaminie dotyczącą zapisów rozdziału III. Pismo dotyczące zmian stanowi integralną część protokołu.

W kwestii ponoszonej przez radnego Sieradzana Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że regulamin powrócił do ponownej analizy i był szczegółowo omawiany na poszczególnych komisjach, które wypracowały jednoznaczne stanowisko, że przedmiotowy regulamin jest dobrze skonstruowany. Uwagi, które w chwili obecnej składa radny Sieradzan powinny zostać zgłoszone na komisjach. Jednocześnie zaznaczył, że mieszkańcy gminy oczekują na ten regulamin.

Z kolei radny Aleksander Sieradzan oznajmił, że uwagi do regulaminu wielokrotnie zgłaszał na komisjach, jednakże nie zostały one uwzględnione – zostały pominięte.

W nawiązaniu do wypowiedzi radnego Sieradzana Prezes ZUK w Piekoszowie – Pan Jerzy Wijas, który wyjaśnił, że wszystkie założenia i wskazówki dotyczące szczegółowych warunków i trybu zawierania umów - o których wspomniał radny Sieradzan są zawarte w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków w rozdziale II art. 6 ust. 3, który zacytował: „Umowa, o której mowa w ust. 1, zawiera w szczególności postanowienia dotyczące:

1) ilości i jakości świadczonych usług wodociągowych lub kanalizacyjnych oraz warunków ich świadczenia;

2) sposobu i terminów wzajemnych rozliczeń;

3) praw i obowiązków stron umowy;

3a) warunków usuwania awarii przyłączy wodociągowych lub przyłączy kanalizacyjnych będących w posiadaniu odbiorcy usług;

4) procedur i warunków kontroli urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych;

5) ustaleń zawartych w zezwoleniu, o których mowa w art. 18;

6) okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia”. Przytoczył również zapis art. 8 ust. 3, który brzmi: „Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne o zamiarze odcięcia dostawy wody lub zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego oraz o miejscach i sposobie udostępniania zastępczych punktów poboru wody zawiadamia powiatowego inspektora

sanitarnego, wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz odbiorcę usług co najmniej na 20 dni przed planowanym terminem odcięcia dostaw wody lub zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego". Prezes ZUK zaznaczył, że ustawa jest prawem nadrzędnym w stosunku do uchwał Rady Gminy, dlatego też bezcelowym jest przepisywania całej ustawy do regulaminu.

W przedmiocie prowadzonej dyskusji zabrał głos radny Stanisław Świercz, który poinformował, że do przedmiotowego tematu Komisja ds. Budżetu podchodziła co najmniej dwukrotnie, gdzie radny Aleksander Sieradzan miał możliwość zaprezentowania całościowej wersji zmiany do regulaminu. Na ostatnim posiedzeniu Komisji ds. Budżetu radny Sieradzan podjął dyskusję w temacie zmian w regulaminie dotyczących się zapisu § 5, jednakże w wyniku głosowania zostały one odrzucone. Tak, jak w dniu dzisiejszym większość tych zmian znajduje się w ustawie, dlatego też bezcelowym było włączanie tego do regulaminu. Jednocześnie uważa, że w chwili obecnej nie ma już miejsca i czasu na to, aby ponownie wracać i dokonywać całościowej zmiany regulaminu.

Następnie zabrał głos Przewodniczący Komisji ds. Rolnictwa, który oznajmił, że Komisja ds. Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego – merytoryczna dla w/w projektu uchwały zaopiniowała go pozytywnie.

W dalszej części dyskusji zabrał głos mieszkaniec gminy – Pan Marek Korba, który poinformował, że w pełni popiera uwagi radnego Sieradzana i jako mieszkaniec nie wyobraża sobie sytuacji takiej, że nad radą jest komisja. Uważa, że na komisji zostaje wypracowane stanowisko, ale każdy z radnych podejmuje decyzję na sesji w głosowaniu. Zasugerował również, że gdyby były wcześniej przeprowadzone konsultacje społeczne zaproponowałyby poprawki, które byłyby przedyskutowane i być może w zależności od woli radnych naniesione. Dodał, że ma wiele uwag do regulaminu, jednakże główny zapis regulaminu, który go niepokoi to rozdział IV § 8 dotyczący okresów rozliczeniowych, gdzie dotychczas w starych umowach znajdował się kwartalny okres rozliczeniowy, natomiast w przedkładanym regulaminie proponuje się okres miesięczny i dwumiesięczny. Przy obecnych warunkach – przy rozliczeniu kwartalnym było zatrudnionych dwóch inkasentów, więc jeżeli będzie rozliczenie miesięczne inkasentów będzie więcej i kto za to zapłaci. Nadmieniał również, że zapoznał się z wyrok Sądu Administracyjnego w Gliwicach, który mówi, że brak podstawy prawnej do regulowania w drodze aktu prawa miejscowego kwestii dotyczących sposobu rozliczenia. Dlatego też zasugerował, aby któryś z radnych złożył wniosek formalny do zapisu § 8 ust. 2, że strony określają w umowie okres rozliczeniowy.

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Marka Korby Prezes ZUK wyjaśnił, że zapis § 8 pozwala stronom na określenie w umowie okresu rozliczeniowego, o czym świadczy mówi ust. 2, który brzmi: „*Okresy rozliczeniowe mogą być miesięczne, dwumiesięczne, według wzajemnych uzgodnień określonych przez strony w umowie*”. Dodał również, że sąd nie stanowi prawa, a rozstrzyga konkretne przypadki.

Z kolei Pan Marek Korba zasugerował, że wystarczającym będzie to, jak w zapisie § 8 ust. 2 zostanie dopisane słowo „lub”.

W związku z sugestią Pana Marka Korby radny Stanisław Świercz złożył wniosek, aby w zapisie § 8 ust. 2 po słowie dwumiesięczne wprowadzić zapis „lub/lub inne okresy”.

Z kolei radny Zdzisław Budziwojski złożył wniosek, aby okresy rozliczeniowe były kwartalne. Jednocześnie wniósł uwagę dotyczącą zapisu § 3 przedmiotowej uchwały. Uważa – co zgłaszał do Pani Adwokat, że nie powinno być zapisu, że uchwałę się uchyla – tylko uchwała traci moc.

W kwestii uwagi zgłoszonej przez radnego Sekretarz Gminy oznajmiła, że uwaga jest słuszna, gdyż zgodnie z technikami legislacyjnymi powinien być zapis „traci moc poprzedni przepis” - zostanie wprowadzona autopoprawka.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał Prezesa ZUK, co sądzi o propozycji w zapisie § 8 ust. 2 regulaminu słowa „lub”.

Prezes ZUK uważa, że propozycja zapisu jest dobra, w związku z czym wniósł autopoprawkę do projektu uchwały § 8 ust. 2 regulaminu polegającą na dodaniu słowa „lub” po wyrazie dwumiesięcznym. Reasumując pełen zapis § 8 ust. 2 regulaminu otrzymałby następujące brzmienie: „*Okresy rozliczeniowe mogą być miesięczne, dwumiesięczne lub według wzajemnych uzgodnień określonych przez strony w umowie*”.

W związku z wniesioną przez Prezesa ZUK autopoprawką radny Stanisław Świercz wycofał swój wniosek.

Z kolei Pan Marek Korba uważa, że słusznym działaniem byłoby głosowanie na sesji wniosku radnego Świercza, gdyż autopoprawka może kolidować z zapisami statutowymi.

Po zakończonej dyskusji w przedmiotowym temacie Przewodniczący Rady Gminy w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek radnego Zdzisława Budziwojskiego.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 4 głosy,

- przeciw – 8 głosów,
- wstrzymały się – 3 głosy. Wniosek nie został przyjęty.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Gminy zgodnie z wnioskiem radnego Andrzeja Borowskiego poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Piekoszów wraz z wniesionymi autopoprawkami.

Głosowano następująco:

- Bełtowska Alicja – za
- Borowski Andrzej – przeciw
- Budziwojski Zdzisław – za
- Chuk Lucjan – za
- Drogosz Barbara – za
- Garbat Magdalena – za
- Grosicki Zdzisław – za
- Janiec Dariusz – wstrzymuję się
- Kotwica Stanisław – za
- Kurczyńska Dorota – za
- Lis Dariusz – wstrzymuję się
- Sieradzan Aleksander – przeciw
- Stoga Bogusława – za
- Szot Lech – za
- Świercz Stanisław – za

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 11 głosów,
- przeciw – 2 głosy,
- wstrzymało się – 2 głosy. **Uchwała Nr XVII/112/2015.**

**2. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny Bibliotece Centrum Kultury w Piekoszowie lokalu położonego na działce numer ewidencyjny 638/4 w miejscowości Piekoszów wraz z udziałem w gruncie.**

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Barbarę Drogosz – Przewodniczącą



Komisji ds. Oświaty o przedstawienie stanowiska komisji w przedmiocie w/w projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty poinformowała, iż na posiedzeniu Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony i jednogłośnie zaopiniowany przez komisję.

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego uchwały Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny Bibliotece Centrum Kultury w Piekoszowie lokalu położonego na działce numer ewidencyjny 638/4 w miejscowości Piekoszów wraz z udziałem w gruncie.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **15** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **0** głosów. **Uchwała Nr XVII/113/2015.**

### ***3. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji oraz deklaracji podatkowych.***

W temacie w/w projektu uchwały zabrał głos radny Andrzej Borowski, który uważa, że sołtysi i mieszkańcy powinni zostać poinformowani o zmianach dokonywanych w deklaracjach podatkowych.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 10<sup>36</sup> wznowiono obrady sesji.

W związku z sugestią radnego Andrzeja Borowskiego Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Bożenę Mrozik — Inspektora ds. wymiaru podatków o przedstawienie zmian dokonywanych w deklaracjach podatkowych.

Pani Bożena Mrozik poinformowała, iż zmiany w deklaracjach wynikają ze zmiany ustawy o podatku od nieruchomości, ustawy o podatku rolnym, jak i ustawy o podatku leśnym. Wymaga to dostosowania naszych wzorów deklaracji i informacji podatkowych do obowiązujących ustaw. Następnie wyszczególniła i precyzyjnie omówiła przedmiotowe zmiany, gdzie m.in. podkreśliła, że przed zmianą ustawy o podatku rolnym,

w sytuacji, kiedy były użytki rolne zabudowane u rolnika podlegały przeliczeniu tak, jak grunty rolne, czyli według danej klasy, natomiast w chwili obecnej grunty te będą przeliczane w zależności od klasy ziemi w stosunku 1:1. Reasumując oznajmiła, że zwiększy się przelicznik dla tych osób, które posiadały wcześniej grunty opodatkowane, natomiast grunty, które podlegały zwolnieniu, tj. klasa V, VI czy VIz w dalszym ciągu są zwolnione. Z kolei do celów socjalnych – V i VI tereny rolne zabudowane będą posiadały wyższy przelicznik.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji oraz deklaracji podatkowych.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos. **Uchwała Nr XVII/114/2015.**

#### ***4. Projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.***

W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady Gminy poprosił Pana Stanisława Świercza – Przewodniczącego Komisji ds. Budżetu o przedstawienie stanowiska komisji w przedmiocie w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu poinformował, iż w dniu 19 listopada 2015 roku odbyło się posiedzenie Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów, na którym projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony. Główną problematyką dyskusji był podatek od budowli – mianowicie w miejsce 2% podatku dokonać zmian, aby ten podatek wynosił 0,5% - tak, jak dotychczas. Jednakże uważa, że takie podejście do sprawy będzie kolidowało z programem naprawczym i w pełni nie podziela stanowiska Komisji ds. Budżetu. Jednocześnie zaproponował ponowne rozważenie przedmiotowego wniosku komisji.

W temacie w/w projektu uchwały radny Zdzisław Budziwojski wniósł zapytanie do Prezesa ZUK, czy w sytuacji, kiedy podatek zostanie podwyższony ze stawki 0,5% do 1%, co daje kwotę ponad 207 tys. zł. – czy kwota ta zostanie wliczona w stawki za wodę i ścieki i dodatkowo obciąży mieszkańców gminy.

W kwestii powyższego zapytania radnego Prezes ZUK poinformował, iż zgodnie z rozporządzeniem podatek od budowli ściśle związanych z działalnością przedsiębior-

stwa jest jednym ze składników naliczania taryf. Zapowiedział, iż podwyżka podatku na 99,9% nie podwyższy stawek, jednakże nie może zadeklarować, że będzie tak na 100%, ponieważ trwają prace nad wysokościami taryf. Jeżeli podwyżka podatku spowoduje ewentualny wzrost stawki to będzie to kwota rzędu 3-4 gr. na m<sup>3</sup>. Jednakże Prezes ZUK uważa, że spółka poradzi sobie bez podwyższania stawek taryf wody i ścieków.

W przedmiocie prowadzonej dyskusji zabrał głos radny Lech Szot, który uważa, że wniosek w sprawie przyjęcia stawki na dotychczasowym poziomie, tj. 0,5% – przyjęty przez Komisję ds. Budżetu powinien zostać uwzględniony i przedłożony w projekcie uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy odczytał wniosek zgłoszony na posiedzeniu Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów, który brzmi: *„Pozostawienie na dotychczasowych warunkach, tj. 0,5% stawki podatku od gruntów, budynków i budowli związanych wyłącznie z prowadzeniem działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków”*.

Po odczytaniu wniosku zabrała głos radna Magdalena Garbat – Przewodnicząca Klubu Radnych, która poinformowała, że członkowie Klubu Radnych jeszcze raz przeanalizowali całą sytuację, ponieważ przedmiotowy wniosek wypłynął od radnych należących do klubu, tj. radnego Chuka i radnego Sieradzana. Po rozpatrzeniu sytuacji Klub Radnych stoi na stanowisku, że stawka podatku od budowli związanych z prowadzeniem działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz służących do zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych powinna pozostać na poziomie 1%, co jest zgodne z zapisami obowiązującego programu naprawczego. Reasumując Klub Radnych będzie głosował za pozostawieniem 1%.

W nawiązaniu do wypowiedzi radnej Magdaleny Garbat złożył zapytanie radny Zdzisław Budziwojski, czy Klub Radnych jest za podniesieniem stawki podatku z 0,5% na 1%.

Przewodnicząca Klubu Radnych oznajmiła, że klub nie jest za podniesieniem tylko za pozostawieniem stawki 1% ujętej w pierwotnym projekcie uchwały – zgodnie z programem naprawczym.

Po zakończonej dyskusji w przedmiotowym temacie Przewodniczący Rady Gminy zgodnie z wnioskiem radnego Stanisława Kotwicy poddał pod głosowanie imienne /mimo sugestii radnego Andrzeja Borowskiego o sprawdzenie podstawy prawnej

w sprawie głosowania imiennego wniosków formalnych zgłaszanych przez radnych/ wniosek zgłoszony na posiedzeniu Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów, który brzmi: „Pozostawienie na dotychczasowych warunkach, tj. 0,5% stawki podatku od gruntów, budynków i budowli związanych wyłącznie z prowadzeniem działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków”.

Głosowano następująco:

- Bełtowska Alicja – przeciw
- Borowski Andrzej – wstrzymuję się
- Budziwojski Zdzisław – wstrzymuję się
- Chuk Lucjan – przeciw
- Drogosz Barbara – przeciw
- Garbat Magdalena – przeciw
- Grosicki Zdzisław – przeciw
- Janiec Dariusz – wstrzymuję się
- Kotwica Stanisław – wstrzymuję się
- Kurczyńska Dorota – przeciw
- Lis Dariusz – wstrzymuję się
- Sieradzan Aleksander – przeciw
- Stoga Bogusława – przeciw
- Szot Lech – za
- Świercz Stanisław – wstrzymuję się

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 1 głos,
- przeciw – 8 głosów,
- wstrzymały się – 6 głosów. Wniosek nie został przyjęty.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 7 głosów. **Uchwała Nr XVII/115/2015.**

**5. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.**

W przedmiocie w/w projektu uchwały zabrał głos radny Stanisław Świercz, który poprosił o przedstawienie stanowiska Komisji ds. Budżetu w sprawie merytorycznego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu poinformował, iż na posiedzeniu Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów przedmiotowy projekt uchwały został szczegółowo i precyzyjnie omówiony przez wnioskodawców. Członkowie komisji nie wnieśli żadnych uwag i jednogłośnie zaopiniowali projekt w/w uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego uchwały Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos. **Uchwała Nr XVII/116/2015.**

**6. Projekt uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji przystanków komunikacyjnych w ciągu dróg powiatowych i gminnych.**

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego uchwały Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji przystanków komunikacyjnych w ciągu dróg powiatowych i gminnych.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr XVII/117/2015.**

**7. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy „Widokowa” w miejscowości Piekoszów.**

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego uchwały Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy „Widokowa” w miejscowości Piekoszków.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr XVII/118/2015.**

**8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Piekoszków z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok”.**

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Barbarę Drogosz – Przewodniczącą Komisji ds. Oświaty o przedstawienie stanowiska komisji w przedmiocie w/w projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty poinformowała, iż na posiedzeniu Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej projekt w/w uchwały został szczegółowo omówiony i przedyskutowany. W wyniku dyskusji został złożony wniosek przez radnego Lecha Szotą o zwiększenie środków finansowych na realizację współpracy Gminy Piekoszków z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami pożytku publicznego z kwoty 10.000,00 zł. na kwotę 50.000,00 zł. Powyższy wniosek został przyjęty przez merytoryczną komisję.

W nawiązaniu do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji ds. Oświaty zabrał głos radny Stanisław Kotwica, który oznajmił, iż na posiedzeniu Komisji ds. Oświaty głosował za zwiększeniem tych środków, jednakże po dogłębnym przemyśleniu tej kwestii wycofuje się z tego, ponieważ w uważa, że w okresie programu naprawczego są inne ważniejsze wydatki niż wspieranie stowarzyszeń.

Z kolei radny Lech Szota oznajmił, iż z wiedzy jaką posiada wniosek komisji jest przyjmowany przez organ wykonawczy bądź nie. W sytuacji, kiedy wniosek jest nie przyjęty – Wójt Gminy wyjaśnia, dlaczego środki nie zostały zwiększone – kiedy przekona radnych nie pada nowy wniosek tylko radni przychylają się do tego – jeżeli radni się z tym nie zgadzają przedstawiają wniosek do głosowania.

W kwestii podnoszonej przez radnego Szotą Wójt Gminy oznajmił, iż z chwilą

zwiększenia środków należy wskazać skąd te środki mają zostać zabrane. W chwili obecnej w projekcie budżetu na 2016 rok kwota 10.000,00 zł. jest zagwarantowana.

W przedmiocie prowadzonej dyskusji zabrał głos radny Andrzej Borowski, który zapytał Wójta Gminy, czy w okresie planu naprawczego gmina może się promować. Zapytał również, czy organizacje pozarządowe mogą promować gminę.

W kwestii pierwszego zapytania radnego Wójt Gminy wyjaśnił, że w okresie planu naprawczego gmina nie może posiadać środków przeznaczonych na promocję. Z kolei w kwestii drugiego zapytania radnego Wójt Gminy oznajmił, że organizacje pozarządowe to podmioty niezależne od gminy.

Radny Andrzej Borowski uważa, że w okresie programu naprawczego, gdzie gmina nie może się promować dobrym wyjściem jest, że takie podmioty jak stowarzyszenia, zespoły ludowe promują gminę.

Po zakończonej dyskusji w przedmiotowym temacie w pierwszej kolejności Przewodniczący Rady Gminy zgodnie z wnioskiem radnego Andrzeja Borowskiego poddał pod głosowanie imienne **wniosek zgłoszony na posiedzeniu Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, który brzmi: „Zwiększenie środków finansowych na realizację współpracy Gminy Piekoszów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami pożytku publicznego z kwoty 10.000,00 zł. na kwotę 50.000,00 zł.”**

Głosowano następująco:

- Bełtowska Alicja – przeciw
- Borowski Andrzej – za
- Budziwojski Zdzisław – za
- Chuk Lucjan – przeciw
- Drogosz Barbara – przeciw
- Garbat Magdalena – przeciw
- Grosicki Zdzisław – przeciw
- Janiec Dariusz – za
- Kotwica Stanisław – przeciw
- Kurczyńska Dorota – przeciw
- Lis Dariusz – za
- Sieradzan Aleksander – przeciw
- Stoga Bogusława – przeciw
- Szot Lech – za

- Świercz Stanisław – wstrzymuję się

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 5 głosów,
- przeciw – 9 głosów,
- wstrzymały się – 1 głos. Wniosek nie został przyjęty.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Piekoszów z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok”.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 6 głosów. **Uchwała Nr XVII/119/2015.**

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 11<sup>43</sup> wznowiono obrady sesji.

#### **Ad. 6**

**Przedstawienie i przyjęcie protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Piekoszów z kontroli Wójta w zakresie sprawowanego nadzoru i kontroli nad działalnością Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o.**

Przewodniczący Rady Gminy poprosił radnego Aleksandra Sieradzana – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o odczytanie protokołu pokontrolnego z kontroli Wójta w zakresie sprawowanego nadzoru i kontroli nad działalnością Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o. Protokół pokontrolny w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

Po przedstawieniu protokołu pokontrolnego w pierwszej kolejności wniósł zapytanie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radny Zdzisław Budziwojski, kto podpisał protokół

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oznajmił, iż protokół pokontrolny został podpisany przez wszystkich członków Komisji Rewizyjnej w osobach: Aleksander Sieradzan – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Magdalena Garbat – członek Komisji



Rewizyjnej oraz Dorota Kurczyńska – członek Komisji Rewizyjnej, a także podpis złożył Wójt Gminy, tj. osoba kontrolowana, który nie wniósł żadnych uwag.

Z kolei radny Zdzisław Budziwojski zapytał, gdzie znajduje się podpis Prezesa ZUK, który był obecny na posiedzeniu komisji i udzielał odpowiedzi na zadane pytania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, iż komisja nie przeprowadzała kontroli spółki i nie kontrolowała Prezesa ZUK – tylko dokonała kontroli Wójta w zakresie sprawowanego nadzoru i kontroli nad działalnością Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o. Wyjaśnił również, że Komisja Rewizyjna nie wniosła uwag do tego, jakie osoby Wójt zaprasza na komisję w celu pomocy przy wyjaśnianiu pewnych kwestii oraz zapoznania komisji ze sprawowanym nadzorem.

Radny Zdzisław Budziwojski zasugerował Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, iż przed przystąpieniem do przeprowadzenia kontroli powinien zapoznać się z ustawą z dnia 15 września 2000 roku – Kodeks Spółek Handlowych, gdzie dokładnie jest napisane, że Komisja Rewizyjna Rady Gminy nie ma uprawnień do prowadzenia bezpośredniej kontroli w spółce prawa handlowego – może natomiast wykorzystywać kontrolę pośrednią, badając aktywność Wójta wykonującego ich prawa i obowiązki wspólnika. W myśl za tym zapytał, na jakiej podstawie Prezes ZUK został zaproszony na posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ponownie wyjaśnił, iż Komisja Rewizyjna nie przeprowadzała kontroli spółki i nie kontrolowała Prezesa ZUK.

Z kolei radny Zdzisław Budziwojski zacytował art. 212 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 roku – Kodeks Spółek Handlowych, który brzmi: *„Prawo kontroli służy każdemu wspólnikowi. W tym celu wspólnik lub wspólnik z upoważnioną przez siebie osobą może w każdym czasie przeglądać księgi i dokumenty spółki, sporządzać bilans dla swego użytku lub żądać wyjaśnień od zarządu”*. W związku z przetoczonym artykułem oznajmił Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, że jeżeli Prezes ZUK był obecny na posiedzeniu komisji i udzielał wyjaśnień stanowi to naruszenie ustawy, czyli naruszenie prawa.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej po raz kolejny wyjaśnił radnemu, że nie zapraszał Prezesa ZUK na posiedzenie komisji. Jednocześnie poprosił, aby radny Budziwojski zwrócił się z przedmiotowym zapytaniem do Wójta Gminy i Prezesa ZUK.

Natomiast radny Zdzisław Budziwojski czy Wójt Gminy przeprowadzał kontrolę czy Komisja Rewizyjna.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oznajmił, iż Wójt Gminy miał prawo zaprosić na komisję kogo chce.

W związku z poruszonymi kwestiami Przewodniczący Rady Gminy poprosił Wójta Gminy o zajęcie stanowiska w przedmiotowej dyskusji.

Wójt Gminy wyjaśnił, że w świetle pytań kierowanych do niego na posiedzeniu komisji pozwolił sobie zaprosić Prezesa ZUK.

Radny Zdzisław Budziwojski stwierdził, iż osoba kontrolowana jest sędzią we własnej sprawie.

Z kolei Wójt Gminy oznajmił, iż został poproszony o wyjaśnienie kwestii, dlatego też to uczynił.

W dalszej części dyskusji złożył zapytania radny Andrzej Borowski, jaki okres był objęty kontrolą, czy Komisja Rewizyjna wyjaśniła, dlaczego ZUK nie posiadał zezwolenia na działalność.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że kontrola została przeprowadzona w okresie od 24 września 2015 roku do 09 listopada 2015 roku. W kwestii drugiego zapytania radnego Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, iż kwestia dotycząca zezwolenia nie była przedmiotem kontroli – komisja wyjaśniła tylko, że spółka posiada zezwolenie.

Z kolei radny Andrzej Borowski zapytał Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej czy komisja kontrolowała okres, kiedy nie było jeszcze zezwolenia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że komisja nie kontrolowała spółki – odnosi się tylko do nadzoru.

Radny Andrzej Borowski ponowił zapytanie czy Komisja Rewizyjna wyjaśniła, dlaczego ZUK nie posiadał zezwolenia na działalność od początku powołania spółki.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oznajmił, że komisja nie wyjaśniła tej kwestii, ponieważ nie było to przedmiotem kontroli.

Następnie radny Andrzej Borowski poprosił o odczytanie wniosków pokontrolnych, co Przewodniczący Komisji Rewizyjnej uczynił, gdzie odczytał, że: *„Komisja Rewizyjna Rady Gminy Piekoszów nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie sprawowanego nadzoru i kontroli Wójta Gminy Piekoszów Zbigniewa Piątka”*.

Po odczytaniu wniosku radny Andrzej Borowski zapytał czy nie posiadanie przez spółkę zezwolenia jest naruszeniem.

Odnosząc się do zapytania radnego Przewodniczący Rady Gminy oznajmił, iż w chwili obecnej spółka posiada zezwolenie, a kontrola przeprowadzona została w zakresie obecnego nie poprzedniego Wójta Gminy, gdzie nikt tego nie zauważył. Jednocześnie dodał, że jeżeli radny ma jakieś wątpliwości niech je przedstawi Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej na piśmie.

W dalszej części dyskusji radny Zdzisław Budziwojski wniósł zapytanie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej odnośnie zapisu protokołu: „Z wyjaśnień Wójta - 52.000,00 zł. za brak ważnego pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie ścieków”. Czy to jest tylko te 52.000,00 zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, iż taką informację otrzymał i napisał w protokole. Zasugerował, aby w celu uzyskania dokładniejszych danych zapytać Prezesa ZUK.

W kwestii złożonej sugestii radny Zdzisław Budziwojski zapytał, kto składał wyjaśnienia do protokołu w sprawie pozwolenia wodnoprawnego – Wójt Gminy czy Prezes ZUK.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Gminy poprosił Prezesa ZUK o odpowiedź.

Prezes ZUK wyjaśnił, iż na prośbę Wójta Gminy uzupełniał odpowiedzi na pytania.

Tym samym radny Zdzisław Budziwojski wniósł zapytanie do Wójta Gminy, czy kwota 52.000,00 zł. to cała kwota za brak ważnego pozwolenia wodnoprawnego.

W kwestii powyższego zapytania Wójt Gminy poprosił Prezesa ZUK o udzielenie odpowiedzi.

Wskutek tego radny Zdzisław Budziwojski oznajmił, iż kwota 52.000,00 zł. to nie cała kwota za brak ważnego pozwolenia wodnoprawnego – kwota ta jest sześciokrotna.

W dalszej części dyskusji zabrała głos radna Magdalena Garbat, która oznajmiła, że w momencie – w roku bieżącym, kiedy Komisja Rewizyjna dokonywała kontroli to zezwolenie spółka posiadała, gdzie w protokole pokontrolnym jest napisane, że: „W wyniku działań obecnego Prezesa Jerzego Wijasa uzyskano zezwolenie na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków”. Natomiast w zeszłym roku, kiedy członkami Komisji Rewizyjnej byli m.in. radny Budziwojski i radny Borowski – Zakład Usług Komunalnych takowego zezwolenia nie posiadał. W myśl za tym radna zapytała, dlaczego radni w tamtym okresie się tym nie zainteresowali.

W kwestii zapytania radny Andrzej Borowski wyjaśnił, iż z tego, co mu wiadomo w ubiegłej kadencji nie było takiej kontroli w planie kontroli.

Radna Magdalena Garbat uważa, że Komisja Rewizyjna zeszłej kadencji powinna była zainteresować się tym tematem.

W temacie prowadzonej dyskusji zabrał głos radny Aleksander Sieradzan, który oznajmił, że członkiem Komisji Rewizyjnej obecnej kadencji byli również radny Zdzisław

Budziwojski i radny Andrzej Borowski, którzy zrezygnowali z pracy w tej komisji, a w chwili obecnej atakują komisję.

W związku z wypowiedzią radnego Aleksandra Sieradzana radny Zdzisław Budziwojski zapytał, czy w tym momencie ma przedstawić, dlaczego zrezygnował z pracy i członkostwa w Komisji Rewizyjnej.

Radny Sieradzan poprosił o wypowiedź.

Jednakże w dalszej części dyskusji radny Zdzisław Budziwojski oznajmił, iż sprawę tę przedstawi w obecności Klubu Radnych.

Z kolei radny Andrzej Borowski oznajmił Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, że jeśli uważa to za atak – to przeprasza. To są tylko pytania.

Następnie radna Magdalena Garbat poinformowała, że plan kontroli Komisji Rewizyjnej zatwierdzony był w grudniu, gdzie komisja ta liczyła wtedy 5 osób, a Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej był radny Zdzisław Budziwojski i cała komisja plan ten przyjęła i zatwierdziła. W związku z tym dodała, że obydwaj radni doskonale znali przyjęty plan i mogli interesować się tym wcześniej, albo zostać i pracować nadal w Komisji Rewizyjnej.

W nawiązaniu do wypowiedzi radnej Magdaleny Garbat radny Andrzej Borowski wyjaśnił, że obecnie nie są członkami Komisji Rewizyjnej, dlatego też pytają Komisję Rewizyjną w tym składzie, w którym teraz jest.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu pokontrolnego z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Piekoszków kontroli Wójta w zakresie sprawowanego nadzoru i kontroli nad działalnością Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o.

Za przyjęciem w/w protokołu pokontrolnego głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 7 głosów.

## **Ad. 7**

### **Interpelacje i zapytania.**

W pierwszej kolejności zabrał głos Przewodniczący Rady Gminy, który poinformował radnych, iż wpłynęło pismo z Urzędu Skarbowego dotyczące uwag do złożonych

oświadczeń majątkowych przez Radnych Gminy Piekoszów. Oznajmił również, iż Komisja Rewizyjna zajęła stanowisko w sprawie zgłoszonego przez radnych wniosku dotyczącego wydania zaświadczenia dla działek pn. „Czarne Stoki”. Następnie poprosił Wiceprzewodniczącą Rady Gminy Panią Barbarę Drogosz o odczytanie pisma w powyższej kwestii – co też uczyniła. Pismo w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił sprawę dotyczącą zwołania XIII sesji Rady Gminy Piekoszów, gdzie radny Andrzej Borowski zarzucił, że przedmiotowa sesja została zwołana niezgodnie z prawem. Poinformował, iż Wojewoda Świętokrzyski zajął stanowisko w tej sprawie, gdzie zostało stwierdzone, że uchybienia nie było.

W nawiązaniu do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Gminy radny Andrzej Borowski wyjaśnił, że nikogo nie oskarża – wszystko, co zrobił jest zgodne z prawem, gdyż jako radny ma do tego prawo. Jednocześnie poprosił o odczytanie pisma od Wojewody Świętokrzyskiego.

W powyższej kwestii Przewodniczący Rady Gminy poprosił Wiceprzewodniczącą Rady Gminy Panią Barbarę Drogosz o odczytanie pisma Wojewody Świętokrzyskiego w powyższej kwestii – co też uczyniła. Pismo w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował również radnych o pismach wpływających do Rady Gminy od przewoźników dotyczące opłaty za zatrzymywanie się na przystankach.

W drugiej kolejności zabrał głos radny Zdzisław Budziwojski, który złożył **wniosek o sporządzenie regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy oraz dołączenie tego regulaminu, jako załącznik nr 6 do Statutu Gminy Piekoszów.** Radny wniosek uzasadnia tym, iż Rada Gminy zatwierdziła plan kontroli Komisji Rewizyjnej na 2015 rok. Komisja Rewizyjna nie przestrzega terminów kontroli zawartych w zatwierdzonym planie – przez co zmniejsza rangę Rady Gminy – organu najwyższego i najważniejszego w gminie. W myśl za tym zacytował § 63 Statutu Gminy Piekoszów, który brzmi: *„Komisja Rewizyjna podejmuje kontrolę zgodnie ze swoim planem kontroli zatwierdzonym przez Radę Gminy”*. Radny umotywiował również, że Komisja Rewizyjna w okresie od 09 marca do 15 czerwca 2015 roku przeprowadzała kontrolę w GOPS, gdzie według listy obecności odbyło się 9 posiedzeń, z których nie sporządzono żadnego protokołu. W nawiązaniu do tego zacytował § 79 pkt 4 Statutu Gminy Piekoszów, który brzmi: *„Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej należy sporządzać protokoły, które powinny być podpisane przez wszystkich członków komisji uczestniczących w tym posiedzeniu”*.

Wniosek uargumentował również tym, że Komisja Rewizyjna jednocześnie przeprowadzała kontrolę w dwóch podmiotach, tj. kontrolowała wybrane jednostki oświatowe na terenie Gminy Piekoszów w okresie od 30 kwietnia do 18 czerwca 2015 roku – w tym samym czasie, kiedy odbywała się kontrola GOPS w Piekoszowie. Nadmieniał również, że w planie kontroli Komisji Rewizyjnej zatwierdzonym przez Radę Gminy znajduje się w II kwartale „Kontrola wybranych zadań remontowych w 2014 roku”, która nie została przeprowadzona. Następnie odniósł się do kontroli dotyczącej wydatków na Ochotnicze Straże Pożarne w Gminie Piekoszów, gdzie Komendant Gminny ZOSP RP w Piekoszowie Pan Marek Sorbian odebrał zaproszenie na posiedzenie Komisji Rewizyjnej dotyczące przedmiotowej kontroli od Przewodniczącego rady Gminy, a nie od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Reasumując swoją wypowiedź radny Zdzisław Budziwojski uważa złożony wniosek za zasadny.

W nawiązaniu do wypowiedzi i wniosku radnego Zdzisława Budziwojskiego radna Magdalena Garbat poinformowała, że w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na które zaproszony został – prawidłowo Pan Macek i nie przyszedł, więc sądzi, że forma zaproszenia nie ma znaczenia. Dodatkowo oznajmiła, że Pan Marek Sorbian powiedział, że Komisja Rewizyjna nie jest dla niego partnerem do dyskusji. W kwestii planu kontroli Komisji Rewizyjnej radna wyjaśniła, że z chwilą przyjęcia przedmiotowego planu komisja liczyła 5 członków, a obecnie zostało tylko 3.

Z kolei radny Stanisław Świercz uważa, że zgodnie z ustawą zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej określa Statut Gminy, którego należy przestrzegać.

Jednakże radny Zdzisław Budziwojski podtrzymał swój wniosek.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie **wniosek o sporządzenie regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy oraz dołączenie tego regulaminu, jako załącznik nr 6 do Statutu Gminy Piekoszów – zgłoszony przez radnego Zdzisława Budziwojskiego.**

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 4 głosy,
- przeciw – 8 głosów,
- wstrzymały się – 3 głosy. Wniosek nie został przyjęty.

Na zakończenie dyskusji w przedmiocie złożonego przez radnego Budziwojskiego wniosku zabrał głos radny Stanisław Kotwica, który zawnioskował o zmianę Statutu Gminy Piekoszów.

W kwestii złożonego przez radnego Stanisława Kotwicę wniosku zajął stanowisko radny Stanisław Świercz, który również uważa, że pewnymi zmianami w statucie należy zająć i w tym celu powinna być powołana jakaś komisja doradcza rady i nie tylko.

Ponadto radny Zdzisław Budziwojski wniósł zapytanie do Prezesa ZUK czy szuka oszczędności w spółce, gdzie Prezes ZUK oznajmił, że tak.

Z kolei radny Budziwojski zapytał, jak to się ma do sytuacji, gdzie Prezes ZUK zatrudnia Radcę Prawnego, a w składzie Rady Nadzorczej znajduje się Pani Adwokat, która zajmuje się obsługą prawną gminy. Sugeruje, że należałoby porozmawiać w tej kwestii z Panią Adwokat.

Prezes ZUK wyjaśnił, iż jak wynika z przepisów prawa on nie decyduje, kto jest członkiem Rady Nadzorczej – decyduje o tym właściciel. Mając doświadczenie z ostatnich posiedzeń Rady Nadzorczej stwierdza, że Pani Słowakiewicz jest potrzebną osobą w Radzie nadzorczej, ponieważ sprawdza m.in. opinie, jakie wydaje biuro prawne spółki - w różnych kwestiach i wykonuje to w ramach obowiązków Rady Nadzorczej. Jednocześnie dodał, że z tytułu ogromu spraw prowadzonych przez radców prawnych spółka musi posiadać niezależną obsługę prawną. Zaznaczył również, iż zgodnie z prawem członek Rady Nadzorczej nie może być pracownikiem spółki, a obsługa prawna wymaga umowy i odpowiedzialności za wydawanie opinii prawnej.

W dalszej części obrad zostały złożone interpelacje i zapytania radnych, sołtysów oraz mieszkańców gminy:

- 1) Pan Radny Stanisław Świercz – w imieniu mieszkańca Pana Sylwestra Jarząbek zamieszkałego Micigózd poprosił o zamontowanie lustra w miejscowości Micigózd przy ulicy Starowiejskiej.
- 2) Pani Irena Szymańska – Sołtys sołectwa Jaworznia poprosiła o: uzupełnienie lamp oświetleniowych od strony przejazdu i na Zagórze; poprawę przepustu w drodze dojazdowej do Pana Skowrońskiego oraz o uzupełnienie wysiewką drogi dojazdowej do przepompowni.
- 3) Pan Radny Stanisław Kotwica zapytał, kto jest odpowiedzialny za utrzymanie rowu melioracyjnego w miejscowości Zręby, odprowadzającego wodę do rzeki Łososina.
- 4) Pan Czesław Wijas – mieszkaniec gminy zgłosił problem związany z blokowaniem drogi dojazdowej do firmy przez MB Recycling.

W kwestii zgłoszonego przez mieszkańca problemu radni podjęli dyskusję i zajęli stanowisko, że należy problem ten rozwiązać.

Z kolei Sekretarz Gminy zadeklarowała, że zajmie się tym tematem i sądzi, że zostaną podjęte skuteczne działania, gdyż jest to rola nie tylko Urzędu Gminy, ale również starostwa wydającego zezwolenie na prowadzenie takiej działalności. Natomiast szybko interwencją w podnoszonym przez mieszkańca problemie jest powiadomienie policji, która może od razu nałożyć mandat karny.

#### Ad. 8

O godzinie 13<sup>00</sup> Przewodniczący Rady Gminy, Pan Zdzisław Grosicki dokonał zamknięcia XVII sesji Rady Gminy Piekoszków.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała:

*Krzywicka*  
Iwona Krzywicka

Przewodniczył:

Zdzisław Grosicki

Przewodniczący  
Rady Gminy Piekoszków

*Zdzisław Grosicki*  
Zdzisław Grosicki