

**PROTOKÓŁ z XL sesji  
Rady Gminy Piekoszów  
z dnia 31 maja 2017r.**

Obrady rozpoczęły się o godz. 9<sup>22</sup> i trwały do godz. 18<sup>58</sup>.

Obradom przewodniczył Pan Stanisław Kotwica – Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów.

W obradach uczestniczyło 15 radnych zgodnie z listą obecności, którą załączono do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli: Wójt Gminy Piekoszów – Pan Zbigniew Piątek, Sekretarz Gminy – Pani Grażyna Tatar, Skarbnik Gminy – Pani Grażyna Niechciał, Adwokat – Pani Magdalena Merta, Kierownik Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego – Pan Zbigniew Krakowiak, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piekoszowie – Pani Ewa Kopolovets, Dyrektor Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie – Pan Grzegorz Kaleta, Komendant Komisariatu Policji w Chęcinach - Pan Łukasz Sarna, Komendant Gminny ZOSP RP w Piekoszowie – Pan Stanisław Górski, Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy w Piekoszowie – Pani Alicja Zawadzka, Prezes Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o. – Pan Jerzy Wijas, Biegły Rewident – Pan Janusz Kaczmarzyk, Zespół autorski studium ARPIT w Krakowie – Pani Monika Gołąb-Korzeniowska, Pan Zbigniew Bucior i Pan Maciej Smyk, Sołtysi – zgodnie z listą obecności, którą załączono do protokołu, mieszkańcy gminy oraz lokalne media.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXXVIII i XXXIX sesji Rady Gminy Piekoszów.
4. Sprawozdanie Wójta na temat pracy w okresie między sesjami.
5. Informacja na temat funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Piekoszowie.
6. Informacja na temat funkcjonowania ochrony przeciwpożarowej za 2016 rok.
7. Informacja na temat stanu bezpieczeństwa publicznego za 2016 rok.
8. Informacja o umorzeniach, odroczeniach i zwolnieniach podatkowych za 2016 rok.
9. Przedstawienie i ocena raportu o sytuacji ekonomiczno – finansowej gminy za 2016 rok.

10. Informacja Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piekoszowie dotycząca oceny zasobów pomocy społecznej za 2016 rok.
11. Raport o sytuacji ekonomiczno – finansowej Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie.
12. Informacja biegłego rewidenta o wynikach badania sprawozdania finansowego Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o. za 2016 rok.
13. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków,
  - 2) uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Piekoszów,
  - 3) przyjęcia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Piekoszów,
  - 4) zmiany załącznika do uchwały Nr XXXVII/254/2017 Rady Gminy Piekoszów z dnia 23 lutego 2017r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Gminie Piekoszów oraz ustalenia zasad korzystania z tych obiektów i stawki opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych,
  - 5) uchylająca uchwałę o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet zryczałtowanych przysługujących sołtysom,
  - 6) zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2017 rok,
  - 7) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2017-2030.
14. Interpelacje i zapytania.
15. Zakończenie obrad sesji.

#### **Przebieg obrad:**

##### **Ad. 1**

#### **Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

O godz. 9<sup>22</sup> Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Stanisław Kotwica dokonał otwarcia XL sesji Rady Gminy Piekoszów. Powitał przybyłych radnych, a w imieniu rady powitał zaproszonych gości, sołtysów oraz mieszkańców gminy i lokalne media.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy na podstawie listy obecności stwierdził quorum sesji informując, że na 15 radnych obecnych jest 13 radnych, jednocześnie stwierdził prawomocność obrad i podejmowanych uchwał.

Radna Barbara Drogosz przybyła na posiedzenie sesji o godz. 9<sup>32</sup>, natomiast radny Lech Szot przybył o godz. 10<sup>09</sup>.

## **Ad. 2**

### **Zatwierdzenie porządku obrad.**

W punkcie tym, jako pierwszy zabrał głos Przewodniczący Rady Gminy, który przedstawił proponowany porządek obrad sesji, jednocześnie informując, że zgodnie z decyzją Komisji Wspólnej z porządku obrad zostaje zdjęty ppkt 5.

Do proponowanego porządku obrad odnieśli się radny Zdzisław Budziwojski i Wójt Gminy.

Radny Zdzisław Budziwojski złożył wniosek o to, aby w pkt 13 ppkt 6 - zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2017 rok i ppkt 7 - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2017-2030, wprowadzić jako pierwsze.

Z kolei Wójt Gminy poprosił o zdjęcie z pkt 13 ppkt 3 – przyjęcie Planu Gospodarki Niskoemisyjnej z powodu braku opinii z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

W związku ze złożonym wnioskiem przez radnego Zdzisława Budziwojskiego, Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania nad przedmiotowym wnioskiem.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 6 głosów,
- przeciw – 8 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

W głosowaniu nie brał udziału radny Lech Szot, który przybył na posiedzenie sesji o godz. 10<sup>09</sup>.

**Rada Gminy nie przyjęła wniosku, aby w pkt 13 ppkt 6 - zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2017 rok i ppkt 7 - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2017-2030, wprowadzić jako pierwsze.**

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z naniesionymi zmianami.

Za przyjęciem porządku obrad wraz ze zmianami głosowano następująco:

- za – 11 głosów,
- przeciw – 2 głosy,
- wstrzymało się – 1 głos.

W głosowaniu nie brał udziału radny Lech Szot, który przybył na posiedzenie sesji o godz. 10<sup>09</sup>.

**Rada Gminy 11 głosami „za” przyjęła porządek obrad.**

W dalszej części omawianego punktu głos zabrał sołtys Pan Marek Sorbian, który uważa, że ppkt 5 pkt 13 dot. projektu uchwały uchylający uchwałę o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet zryczałtowanych przysługujących sołtysom pozostał pod dzisiejsze obrady i należy nad nim dyskutować. Dodał, że nie słyszał o wniosku, nad którym rada by głosowała.

W związku z powyższym wywiązała się kwestia sporna, o rozwiązanie, której Przewodniczący Rady Gminy poprosił Adwokat Gminy Panią Magdalenę Mertę.

Pani Adwokat odpowiedziała, że w jej ocenie należy przegłosować wszystkie wnioski i dopiero w takim kształcie, jeszcze raz przegłosować cały porządek obrad. Z uwagi na powyższe Adwokat Gminy poprosiła o powtórzenie tych czynności, na co sołtys Pan Marek Sorbian stwierdził, że prawo jest jedno i raz przegłosowany porządek obrad nie może być zmieniony.

Adwokat Gminy wyjaśniła, że wniosek o zmianę porządku obrad można złożyć w każdym czasie, po czym zacytowała zapis art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że „Rada Gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady”.

Do dyskusji włączył się radny Stanisław Świercz, który oznajmił, że rada zawsze może wszystko zmienić, jeżeli tak uzna.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek złożony przez niego o zdjęcie z porządku obrad w pkt 13 ppkt 5, tj. projektu uchwały uchylającego uchwałę

o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet zryczałtowanych przysługujących sołtysom.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 2 głosy,
- przeciw – 5 głosów,
- wstrzymało się – 3 głosy.

4 radnych nie brało udziału w głosowaniu

W głosowaniu nie brał również udziału radny Lech Szot, który przybył na posiedzenie sesji o godz. 10<sup>09</sup>.

**Rada Gminy nie przyjęła wniosku o zdjęcie z porządku obrad w pkt 13 ppkt 5, tj. projektu uchwały uchylającego uchwałę o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet zryczałtowanych przysługujących sołtysom.**

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 10<sup>03</sup> wznowiono obrady sesji.

Po wznowieniu obrad Wójt Gminy poprosił o zamianę pkt 12 w miejsce pkt 5, z kolei w miejsce pkt 5 pkt 12.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z naniesionymi zmianami.

Za przyjęciem porządku obrad wraz ze zmianami głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy.

4 radnych nie brało udziału w głosowaniu

W głosowaniu nie brał również udziału radny Lech Szot, który przybył na posiedzenie sesji o godz. 10<sup>09</sup>.

**Rada Gminy 8 głosami „za” przyjęła porządek obrad wraz ze zmianami.**

**Przyjęty porządek obrad wraz ze zmianami przedstawia się następująco:**

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołów z XXXVIII i XXXIX sesji Rady Gminy Piekoszów.
4. Sprawozdanie Wójta na temat pracy w okresie między sesjami.
5. Informacja biegłego rewidenta o wynikach badania sprawozdania finansowego Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o. za 2016 rok.
6. Informacja na temat funkcjonowania ochrony przeciwpożarowej za 2016 r.
7. Informacja na temat stanu bezpieczeństwa publicznego za 2016 rok.
8. Informacja o umorzeniach, odroczeniach i zwolnieniach podatkowych za 2016 rok.
9. Przedstawienie i ocena raportu o sytuacji ekonomiczno – finansowej gminy za 2016 rok.
10. Informacja Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piekoszowie dotycząca oceny zasobów pomocy społecznej za 2016 rok.
11. Raport o sytuacji ekonomiczno – finansowej Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie.
12. Informacja na temat funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Piekoszowie.
13. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków,
  - 2) uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Piekoszów,
  - 3) zmiany załącznika do uchwały Nr XXXVII/254/2017 Rady Gminy Piekoszów z dnia 23 lutego 2017r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Gminie Piekoszów oraz ustalenia zasad korzystania z tych obiektów i stawki opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych,
  - 4) uchylająca uchwałę o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet zryczałtowanych przysługujących sołtysom,
  - 5) zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2017 rok,
  - 6) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2017-2030.
14. Interpelacje i zapytania.
15. Zakończenie obrad sesji.

### **Ad. 3**

#### **Przyjęcie protokołów z XXXVIII i XXXIX sesji Rady Gminy Piekoszków.**

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że protokoły z: XXXVIII sesji z dnia 6 marca 2017r. i XXXIX sesji z dnia 29 marca 2017r. były wyłożone w biurze Rady Gminy, gdzie każdy mógł się z nimi zapoznać. Dodał, że do dnia dzisiejszego nie wpłynęły żadne uwagi i żadne wnioski do w/w protokołów.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy postawił wniosek o przyjęcie protokołów.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – **11** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **1** głos.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu

W głosowaniu nie brał również udziału radny Lech Szot, który przybył na posiedzenie sesji o godz. 10<sup>09</sup>.

**Rada Gminy 11 głosami „za” przyjęła protokoły z XXXVIII i XXXIX sesji Rady Gminy Piekoszków.**

### **Ad. 4**

#### **Sprawozdanie Wójta na temat pracy w okresie między sesjami.**

Sprawozdanie na temat pracy w okresie między sesjami przedstawił Pan Zbigniew Piątek – Wójt Gminy Piekoszków.

Sprawozdanie załączono do protokołu.

W punkcie tym radny Andrzej Borowski skierował pytanie do Wójta Gminy odnośnie inwestycji dot. drogi w Brynicy. Nadmieniał, że pod koniec 2016 roku na sesji Pan Wójt poinformował o podpisaniu umowy z Firmą FART na remont drogi Brynica – Ukraina, następnie dowiedzieliśmy się, że umowa ta była aneksowana a termin tej inwestycji kończy

się 31 maja 2017 roku. Radny Andrzej Borowski jadąc dzisiaj tą drogą stwierdza, że inwestycja ta nie jest nawet zaczęta. Radny zapytał Wójta, co dalej z tą inwestycją.

Wójt Gminy wyjaśnił, że plan był i nadal jest, aby wyremontować nawierzchnię tej drogi, jak również, że umowa była podpisana, a przetarg rozstrzygnięty. W trakcie swojej wypowiedzi Wójt zaznaczył, że w ubiegłym roku ceny na masę bitumiczną były tańsze niż w roku obecnym, gdzie ceny te znacznie wzrosły. Dodał również, że były problemy z użytkownikami naszych gruntów, co nie pozwalało na udostępnienie terenu naszym wykonawcom. Nadmienił, że po różnych analizach i dyskusjach najlepszym rozwiązaniem było zerwanie umowy i ogłoszenie nowego przetargu. Kończąc wypowiedź Wójt Gminy podkreślił, że nikt nie odstąpił od realizacji tej inwestycji i chce, żeby droga ta została wykonana, aby mieszkańcy mogli z niej korzystać.

#### **Ad. 5**

#### **Informacja biegłego rewidenta o wynikach badania sprawozdania finansowego Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o. za 2016 rok.**

Informację o wynikach badania sprawozdania finansowego Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o. za 2016 rok przedstawił Pan Janusz Kaczmarzyk – Biegły Rewident.

Na wstępie swojej wypowiedzi, Biegły Rewident zaznaczył, że działa w imieniu własnym – nie jest urzędnikiem państwowym, działa na podstawie posiadanych uprawnień, a wydana przez niego opinia jest jego stanowiskiem. W dalszej kolejności przedstawił sytuację finansową ZUK w Piekoszowie. Biegły Rewident nadmienił, że dokonuje oceny poprzez kluczowe wskaźniki, a takim wskaźnikiem jest płynność finansowa. Według danych, które wynikają z finansów, płynność finansowa ZUK Piekoszów jest poniżej jedności. Oznacza to, że wskaźnik jest trochę gorszy niż taki, który można by oczekiwać – dobry wskaźnik wynosi w granicach dwóch. Biegły Rewident poinformował, że z jego raportu wynika, iż bilans został sporządzony poprawnie, że wszystkie aktywa, czyli środki trwałe i kolejne należności zostały sprawdzone i zinwentaryzowane poprawnie, a jeśli chodzi o pasywa, czyli źródła finansowania nie ma żadnych zastrzeżeń, co do ich poprawności. Natomiast, jeśli chodzi o opracowania poszczególnych elementów finansów, Biegły Rewident powiedział, że



bilans, pasywa, aktywa, dokumenty NIK-u, informacje dodatkowe, sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych oraz sprawozdanie Zarządu z działalności – wszystkie te elementy zostały sporządzone zgodnie z ustawą o rachunkowości. Na zakończenie swojej wypowiedzi Biegły Rewident zwrócił uwagę na środki trwałe, które stanowią 90% majątku spółki. W związku z tym wspólnie z Prezesem ZUK podjęli decyzję, żeby dokonać przeglądu środków trwałych pod względem ich przydatności dla potrzeb firmy, ponieważ jest to sposób na zmniejszenie kosztów. Ma nadzieję, że w 2017 roku zostanie to wykonane, gdzie kilka środków trwałych trzeba będzie wycofać, ale to jest decyzja Zarządu i Zgromadzenia Wspólników. Biegły Rewident poinformował, że na podstawie przeprowadzonego badania, wydał pozytywną opinię bez uwag i stwierdza, że bilans spełnia wymogi, które wynikają z ustawy o rachunkowości.

W zakresie przedmiotowej informacji zapytania wnieśli: radny Aleksander Sieradzan i mieszkańiec gminy Pan Marek Korba, do których odniósł się Biegły Rewident.

Jako pierwszy głos zabrał radny Aleksander Sieradzan, który zapytał, czy ewidencja magazynowa jest w porządku, czy została sprawdzona – jeśli tak, to za jaki okres.

Biegły Rewident odpowiedział, że jest prowadzona pełna ewidencja zapasów materiałowych, co więcej zapasy te zostały na dzień bilansowy zinwentaryzowane i zostały sprawdzone na dzień 31.12.2016r.

Następnie głos zabrał mieszkaniec gminy Pan Marek Korba, który wniósł następujące zapytania: jaka jest kwota straty finansowej za ostatni rok badany przez Biegłego Rewidentą, czy zostały przeprowadzone badania-próby amortyzacji, dot. amortyzacji pod kątem ceny wody i ścieków, czy ewidencja środków trwałych do naliczania tej amortyzacji jest prawidłowa, czy jest odrębna ewidencja do wyszczególnienia środków trwałych na ścieki i na wodę.

Biegły Rewident odpowiedział, że kwota straty finansowej wynosi 424.772,00 zł. Natomiast, jeśli chodzi o środki trwałe, to ma przed sobą spis środków trwałych – ich ocenę pod kątem przydatności. Poinformował, że Firma zgodnie z przepisami ma obowiązek prowadzić księgę inwentarzową, czyli pełną informację o środkach trwałych oraz prowadzenia tabeli amortyzacyjnej zgodnie z klasyfikacją środków trwałych, czyli według grup rodzajowych. Biegły Rewident stwierdza, że spółka posiada zarówno księgę inwentarzową jak i tabelę amortyzacyjną, oraz że amortyzacja w tej chwili jest zgodna

z ustawą o podatku od osób prawnych, a tabela amortyzacyjna jest prowadzona zgodnie z wymogami.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 11<sup>25</sup> wznowiono obrady sesji.

#### **Ad. 6**

##### **Informacja na temat funkcjonowania ochrony przeciwpożarowej za 2016 rok.**

Informację na temat funkcjonowania ochrony przeciwpożarowej za 2016 rok przedstawił Pan Stanisław Górski – Komendant Gminny ZOSP RP w Piekoszowie.

Informację załączono do protokołu.

#### **Ad. 7**

##### **Informacja na temat stanu bezpieczeństwa publicznego za 2016 rok.**

Informację na temat stanu bezpieczeństwa publicznego za 2016 rok przedstawił Pan Łukasz Sarna – Komendant Komisariatu Policji w Chęcinach.

Informację załączono do protokołu.

W zakresie powyższego punktu głos zabrali radni: Zdzisław Budziwojski, Stanisław Świercz oraz Lucjan Chuk, którzy między innymi poprosili o wieczorne patrole, częstsze patrole ruchu drogowego oraz kontrole prędkości w miejscowościach Bławatków i Jaworznia.

#### **Ad. 8**

##### **Informacja o umorzeniach, odroczeniach i zwolnieniach podatkowych za 2016 rok.**

Informację o umorzeniach, odroczeniach i zwolnieniach podatkowych za 2016 rok przedstawiła Pani Grażyna Niechciał – Skarbnik Gminy.

Informację załączono do protokołu.

W zakresie przedmiotowego punktu zostały wniesione zapytania przez radnego Zdzisława Budziwojskiego, który zapytał, czy tylko jedna osoba otrzymała formę umorzenie, na co Skarbnik Gminy odpowiedziała, że tak. Dodała również, że żadnych innych umorzeń nie było, tylko w tym jednym przypadku, gdzie został przedłożony ważny interes podatnika.

Następnie radny Zdzisław Budziwojski zapytał, o jaką chodzi kwotę rozłożenia na raty, na ile lat i jaki jest to podatek.

Do zapytania odniósł się Prezes ZUK, który odpowiedział, że jest to kwota 167.000,00 zł i dziś jest termin wpłaty I raty oraz, że jest to podatek od budowli. Nadmienił, że jest to spłata rozłożona na 8 rat, gdzie miesięczna kwota raty wynosi około 23.000,00 zł z odsetkami oraz, że spłata ta zaczyna się od 31 maja, czyli od dzisiaj.

Radny poprosił o wyjaśnienie, czy to jest podatek z noty UKS, na co Prezes ZUK odpowiedział, że podatek ten wynika z deklaracji podatkowej.

#### **Ad. 9**

##### **Przedstawienie i ocena raportu o sytuacji ekonomiczno – finansowej gminy za 2016 rok.**

Raport o sytuacji ekonomiczno – finansowej gminy za 2016 rok przedstawiła Pani Grażyna Niechciał – Skarbnik Gminy, odczytując uzasadnienie opinii RIO o sprawozdaniach z wykonania budżetu za 2016 rok.

W przedmiotowym punkcie głos zabrali radni: Aleksander Sieradzan, Zdzisław Budziwojski oraz Przewodniczący Rady Gminy, którzy poinformowali, że przedstawione informacje nie odnoszą się do przedmiotowego punktu.

#### **Ad. 10**

##### **Informacja Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piekoszowie dotycząca oceny zasobów pomocy społecznej za 2016 rok.**

Informację dotyczącą oceny zasobów pomocy społecznej za 2016 rok przedstawiła Pani Ewa Kopolovets – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piekoszowie.

Informację załączono do protokołu.

#### **Ad. 11**

##### **Raport o sytuacji ekonomiczno – finansowej Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie.**

Raport o sytuacji ekonomiczno – finansowej Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie przedstawił Pan Grzegorz Kaleta – Dyrektor Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie.

Raport załączono do protokołu.

W przedmiotowym punkcie zapytania wnieśli radni: Zdzisław Budziwojski i Stanisław Świercz, które w głównej mierze dotyczyły lekarzy specjalistów oraz sprzętu i aparatury medycznej.

Do zapytań radnych odniósł się Dyrektor Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie.

#### **Ad. 12**

##### **Informacja na temat funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Piekoszowie.**

Informację na temat funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Piekoszowie przedstawiła Pani Alicja Zawadzka – Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy w Piekoszowie.

Informację załączono do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy zarządził 15 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 13<sup>22</sup> wznowiono obrady sesji.

#### **Ad. 13**

##### **Podjęcie uchwał w sprawach:**

Przed przystąpieniem do omawiania pierwszego projektu uchwały, radna Barbara Drogosz złożyła wniosek formalny o przesunięcie w pkt 13 ppkt 2, tj. uchwalenia zmiany

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Piekoszków w miejsce ppkt 1, a ppkt 1 zatwierdzenie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w miejsce ppkt 2.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radną Barbarę Drogosz.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – **10** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **4** głosy.

W głosowaniu nie brał udziału radny Zdzisław Budziwojski – nieobecny podczas głosowania.

**Rada Gminy 10 głosami „za” przyjęła wniosek o przesunięcie w pkt 13 ppkt 2 uchwalenie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Piekoszków w miejsce ppkt 1, a ppkt 1 zatwierdzenie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w miejsce ppkt 2.**

Zgonie z decyzją Rady Gminy przystąpiono do omawiania projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Piekoszków.

***1) uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Piekoszków***

Przedmiotowy projekt uchwały został omówiony przez Panią Monikę Gołąb-Korzeniowską z Firmy ARPIT.

W zakresie powyższego projektu uchwały głos zabrali radni: Zdzisław Budziwojski, Lech Szot oraz Przewodniczący Rady Gminy, a także mieszkaniec gminy Pan Wiesław Józwik.

Do wypowiedzi radnych i mieszkańca gminy odniosła się Pani Monika Gołąb-Korzeniowska z Firmy ARPIT.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 14<sup>12</sup> wznowiono obrady sesji.

W związku z nieścisłościami, które wynikły przed przystąpieniem do głosowania nad złożonymi uwagami Przewodniczący Rady Gminy poprosił Kierownika Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego o przygotowanie jednego właściwego dokumentu, po czym przystąpił do kolejnego projektu uchwały.

## **2) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków**

Na wstępie przedmiotowego punktu zabrał głos Wójt Gminy, który wniósł autopoprawkę do projektu uzasadnienia uchwały, którą załączono do protokołu.

W zakresie powyższego projektu uchwały głos zabrali: mieszkaniec gminy Pan Marek Korba, radni: Zdzisław Budziwojski, Aleksander Sieradzan oraz Lech Szot. Głos zabrali również Wójt Gminy oraz Prezes ZUK.

Jako pierwszy zabrał głos mieszkaniec gminy Pan Marek Korba, który odniósł się do kwestii korzyści dla mieszkańców. Wypowiedź zaczął od definicji taryf. Wyjaśnił, że taryfy są to ceny i opłaty, i we wniosku taryfowym nie ma żadnych opłat, a wszędzie przy tych wszystkich wyliczeniach, w uzasadnieniu są. Opłaty nie są podane w taryfach, w uzasadnieniu i w tabelach, natomiast zgodnie z wyrokiem sądowym ich się nie powinno naliczać. Wynika z tego, że Zakład Usług Komunalnych nie powinien pobierać od mieszkańców żadnej daniny w postaci opłat za przyłączenie do sieci kanalizacyjnej i do sieci wodociągowej. Reasumując mieszkaniec gminy wyjaśnił, że w świetle tego wyroku Zakład Usług Komunalnych nie powinien pobierać tych opłat i to jest właśnie ta korzyść dla mieszkańców. Zaznaczył także, że należy pamiętać o tym, że można naliczać tylko i wyłącznie opłaty dla mieszkańców, które są przewidziane ustawą – nie rozporządzeniem, a co było w ubiegłym roku tego mieszkaniec nie wie.

Do wypowiedzi mieszkańca gminy odniósł się Prezes ZUK, który wyjaśnił, że we wniosku, który jest obecnie rozpatrywany przez radę nie ma żadnych opłat związanych z włączeniem się do sieci, o których wspominał jego przedmówca. Po dokonaniu analizy uznali, że ta opłata jest opłatą zbędną i wszyscy mieszkańcy, którzy podłączali się i będą się w przyszłości podłączać mają równe prawa, na co spółka po uregulowaniu niektórych zobowiązań z lat poprzednich może w tej chwili sobie pozwolić i uważa, że jest to dobry kierunek.

Jako kolejny zabrał głos radny Zdzisław Budziwojski, który wniósł zapytania dotyczące weryfikacji wniosku, do czego odniósł się Wójt Gminy.

Następnie radny Zdzisław Budziwojski poprosił Prezesa ZUK o przedstawienie informacji, o które prosił na posiedzeniu Komisji Wspólnej.

Z uwagi na powyższe Prezes ZUK przedstawił przedmiotowe informacje.

W miejscu tym ponownie zabrał głos mieszkaniec gminy Pan Marek Korba, który odniósł się do zapisów w projekcie taryf – załącznika, który mówi o tym, że zakład komunalny nie przedstawia wieloletniego planu inwestycyjnego, modernizacyjnego – to jest istotna sprawa przy kalkulowaniu cen, która będzie miała wpływ na przyszłoroczne ceny. Po czym powołał się na wypowiedź Biegłego Rewidenta odnośnie amortyzacji, który tłumaczył, że amortyzacja jest tym składnikiem niematerialnym kosztów bardzo istotnym – cenotwórczym – wpływającym na cenę plus podatki. Mieszkaniec oznajmił, że w naszym przypadku amortyzacja ta wynosi szacunkowo około 900.000,00 zł, a amortyzacja jest naliczana po to, żeby odtwarzać i modernizować środki trwałe. W związku z czym Pan Marek Korba skierował zapytanie do Prezesa ZUK – jeżeli nie ma planu inwestycyjno-modernizacyjnego, to na jakiej podstawie będzie modernizował i odnawiał te środki trwałe.

Odnosząc się do powyższego zapytania Prezes ZUK przyznał mieszkańcowi rację, że nie ma takiego planu, ponieważ zgodnie z ustawą jest zapis, który mówi o zagospodarowaniu przestrzennym, a gmina takiego nie ma – na ten moment nie jest w stanie określić, które tereny należy uzbrajać, które nie – tak by rozwijać sieci. Natomiast, jeśli chodzi o bieżące utrzymanie i naprawy, odtwarzanie środków – zgodnie z danymi zawartymi we wniosku – zaplanował tam 3% marży i ma nadzieję, że biorąc pod uwagę koszty z roku poprzedzającego 12 miesięcy ta kwota pokryje odtwarzanie środków i spokojnie pozwoli przetrwać kolejne 12 miesięcy – w tym sensie, że nie będzie w spółce brakować środków na odtwarzanie budowli związanych z WOD-KAN.

W dalszej części zabrał głos radny Aleksander Sieradzan, który wniósł zapytania w zakresie wniosku taryfowego. Radny zapytał, jakie były wykonywane inwestycje, ponieważ wzrosła amortyzacja oraz skąd wzięły się odsetki w kwocie 23.216,00 zł.

Odnosząc się do powyższego Prezes ZUK odpowiedział, że tak jak wcześniej informował wprowadził w spółce ścisłą księgowość. Spółka od 1 stycznia 2016r. prowadzi księgowość zgodnie z obowiązującymi przepisami – również w zakresie WOD-KAN. Jeśli chodzi o amortyzację Prezes ZUK poinformował, że faktycznie ona wzrosła, ale o niewielką

wartość – niespełna 3.000,00 zł, ponieważ jest to wynik inwentaryzacji, gdzie jedna z budowli nie była ujawniona – co prawda niewielka, ale okazało się, że ZUK z niej korzysta i czerpie z tego tytułu jakieś dochody, w związku z tym zostało to wpisane w środki trwałe. Odnośnie odsetek Prezes ZUK wyjaśnił, że są one od Idea Banku, ponieważ po dotarciu do dokumentacji i szczegółowym księgowaniu okazało się, że ta pożyczka z Idea Banku dotyczy kanalizacji w miejscowości Micigózd, w związku z czym koszty z tego kredytu zostały tu wpisane.

Następnie zabrał głos radny Zdzisław Budziwojski, który zapytał Prezesa ZUK, kiedy będzie wybudowany kanał odprowadzający czyste ścieki do cieku Babia.

W zakresie powyższego zapytania Prezes ZUK odpowiedział, że na ten kanał posiada wszystkie pozwolenia, jest już pierwsza wstępna weryfikacja w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska. Dodał, że pieniądze na ten kanał – w formie pożyczki częściowo umarzalnej – zostały zaakceptowane przez komisję. Jest przyznane na ten moment według kosztorysu 700.000,00 zł i jest to pożyczka opodatkowana w skali roku 2,5%, umarzana w 20%, rozłożona – jeżeli będzie zgoda – na 10 lat. Kończąc wypowiedź Prezes ZUK zaznaczył, że będzie to realizowane i będzie budowane to ze środków własnych.

Odnosząc się do wypowiedzi Prezesa ZUK radny Zdzisław Budziwojski zapytał, jak to zostanie zrobione, jeżeli spółka nie posiada wieloletniego planu inwestycyjnego. Zapytał także o całkowity koszt przedmiotowego zadania.

Prezes ZUK w pierwszej kolejności wyjaśnił, że jeżeli zaciąga pożyczkę staje się ona środkami własnymi, które należy zwrócić. Podaje koszt 700.000,00 zł, ponieważ są tu już zawarte odsetki, czyli podstawowy kapitał tej pożyczki wynosi 600.000,00 zł, a w ogóle ta pożyczka będzie zupełnie inna, ponieważ zostanie podjęta na podstawie przetargu, który zostanie rozstrzygnięty. Nadmieniał, że w chwili obecnej są na etapie specyfikacji przetargowej i na dniach zostanie rozpisany przetarg.

Radny Zdzisław Budziwojski ponownie zapytał Prezesa ZUK, czy bez wieloletniego planu inwestycyjnego może wybudować ten kanał.

Prezes ZUK odpowiedział, że nie tylko może, ale i musi.

Radny Zdzisław Budziwojski oznajmił Prezesowi ZUK cytując: „że jeżeli Pan wybuduje złamie Pan ustawę, a ustawa to jest prawo”.



Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prezes ZUK poinformował, że jeżeli radny uważa, że budując ten kanał złamie on prawo, ponieważ nie ma planu są od tego stosowne organy, gdzie może to zgłosić i ponieść z tego tytułu konsekwencje.

W dalszej części radny Zdzisław Budziwojski poruszył temat dotyczący strat w wodzie i ściekach, do czego odniósł się Prezes ZUK przedstawiając dane. Poinformował, że straty w ściekach w poszczególnych latach wyniosły: w 2014r. – 32,80%, w 2015r. – 26,12%, w 2016r. – 21,17%, z kolei straty w wodzie w poszczególnych latach wyniosły: w 2014r. – 23,55%, w 2015r. – 24,36%, w 2016r. – 26,43%. Prezes ZUK zaznaczył również, że żeby mógł wyeliminować straty do poziomu, który by go satysfakcjonował, czyli jednocyfrowego potrzebne są nakłady finansowe.

Następnie radny Aleksander Sieradzan odniósł się do tabeli D – alokacja niezbędnych przychodów według taryf grup odbiorców usług w roku obowiązywania nowych taryf. Radny uważa, że tabela ta została wykonana niezgodnie z rozporządzeniem, tj. w tabeli tej brak jest punktu D – alokacja kosztów pośrednich, zarówno w przypadku wody, jak i ścieków – w poprzednim roku było, w tym roku tego nie ma. Radny dodał również, że wzrosły w przypadku wody alokacji kosztów koszty ogólne – w 2015r. było wykazane 107.184,00 zł, natomiast w 2016r. jest 355.137,00 zł. Ścieki koszty wydziałowe, gdzie w 2015r. wykazano 624,00 zł, natomiast w 2016r. 34.291,00 zł, następnie alokacja kosztów ogólnych w 2015r. 660,00 zł, natomiast w 2016r. 202.911,00 zł. W uwagi na powyższe radny zapytał Prezesa ZUK, co było przyczyną tak znacznego wzrostu kosztów ogólnych. Radny zacytował również treść zapisu rozporządzenia mówiącego o tym, co dołącza się do uzasadnienia wniosku o zatwierdzenie taryf.

Prezes ZUK odpowiedział, że radny nie ma racji.

Do dyskusji włączył się radny Lech Szot, który posiada wątpliwości. Przypomniał, że w miesiącu marcu rada nie podjęła taryf, czyli podjęła uchwałę o nieprzyjęciu taryf, motywując to brakiem planu rozwoju sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Pani Wojewoda przychyliła się do naszej uchwały i nie odrzuciła jej, dlatego została wszczęta nowa procedura. We wniosku - obecnym, który ponownie złożył Prezes ZUK zaznaczył w załączniku Nr 6, że Zakład Usług Komunalnych w Piekoszowie nie planuje w najbliższych 3 latach budowy urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, a w sprawozdaniu, które Prezes ZUK przedłożył jest, że został złożony wniosek o pożyczkę do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w wysokości 750.000,00 zł na realizację zadania, tj.

wybudowanie kanału odprowadzającego czyste ścieki do ciekłu Babia, „czyli nijak się to ma jedno z drugim”. Oprócz tego w zmianach budżetowych ma być podjęta zmiana o aktualizacji dokumentacji na odnowę i rozbudowę oczyszczalni. Reasumując swoją wypowiedź radny zapytał Adwokat Gminy, czy nie będzie sprzeczności, gdy teraz rada podejmie taryfy nie mając tego planu, gdzie poprzednim razem odrzucono taryfy, bo nie było tego planu.

Adwokat Gminy odpowiedziała, że w jej ocenie nie będzie sprzeczności, można podjąć w tym zakresie uchwałę, co do wysokości zweryfikowanych taryf.

W miejscu tym ponownie zabrał głos radny Aleksander Sieradzan, który powrócił do swojej wcześniejszej wypowiedzi w zakresie sporządzenia wniosku taryfowego niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006r., do czego odniosła się Adwokat Gminy.

Kończąc swoją wypowiedź radny Aleksander Sieradzan zapytał Prezesa ZUK, czy taryfy, które były naliczone w poprzednim okresie były właściwe, czy obecne są właściwe.

Prezes ZUK odpowiedział, że tak, jak mówił wcześniej zmienił system księgowania, księgowanie jest precyzyjne, dlatego twierdzi, że obecne taryfy zostały precyzyjnie wyliczone zgodnie z kosztami i miejscem, w którym one powstają.

Na zakończenie dyskusji zabrali głos Przewodniczący Rady Gminy oraz mieszkaniec gminy Pan Marek Korba.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał Prezesa ZUK, czy prawdą jest, że spółka jest bankrutem.

Odnosząc się do powyższego Prezes ZUK odpowiedział, że spółka nie jest bankrutem i na dzień dzisiejszy posiada płynność finansową.

Z kolei mieszkaniec gminy Pan Marek Korba zwrócił się do właściciela spółki, którym jest Wójt o pochylenie się nad problemem braku planu inwestycyjno-modernizacyjnego, ponieważ będzie skutkowało to zarówno na wysokość cen w roku przyszłym, jak również może skutkować wydatkami w budżecie gminy. Objaśnił, że 3 lata temu był u Pana Prezesa RIO, gdzie szczegółowo omawiali wydatki inwestycyjne. Prezes Rękas wyraźnie podkreślił, że jeżeli nie ma planu inwestycyjno-modernizacyjnego gmina nie może wydać nawet złotówki, ponieważ dysponentowi środków finansowych i środków publicznych grozi rzecznik dyscypliny finansów publicznych Druga rzecz – jeżeli nie ma planu inwestycyjno-modernizacyjnego przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne nie może naliczać ceny wody i ścieków, czyli tych towarów – nie może naliczać żadnych wydatków z tego tytułu – są

wyraźne orzeczenia sądowe z tego tytułu. Kończąc wypowiedź mieszkańiec gminy jeszcze raz podkreślił, że jest to bardzo poważna sprawa, a rada ją bagatelizuje.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 3 głosy,
- wstrzymało się – 2 głosy.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu

**Rada Gminy 8 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XL/275/2017 w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.**

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 15<sup>56</sup> wznowiono obrady sesji.

Po wznowieniu obrad powrócono do tematu projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Piekoszów.

Jako pierwszy głos zabrał Pan Maciej Smyk z Firmy ARPIT pytając, czy wszystko co zostało powiedziane do tej pory na temat studium jest jasne i zrozumiałe oraz czy wiadomo dlaczego należy głosować.

Odnosząc się do powyższego głos zabrali radni: Lucjan Chuk, Dariusz Janiec oraz Zdzisław Budziwojski, którzy ze względu na wątpliwości, poprosili o uzupełnienie wiadomości w zakresie głosowania nad złożonymi uwagami.

Pan Maciej Smyk wyjaśnił, że radni będą głosowali nad załącznikiem do omawianego projektu uchwały, czyli nad rozstrzygnięciem uwag nieuwzględnionych oraz częściowo nieuwzględnionych. Są to uwagi wyłożone do publicznego wglądu w okresie: 20.06.2016r. – 12.07.2016r. i ponownie wyłożone do publicznego wglądu w okresie: 20.02.2017r. – 15.03.2017r., które wpłynęły po rozstrzygnięciu nadzorczym.

W dalszej części merytorycznego punktu głos zabrał mieszkańiec gminy Pan Wiesław

Jóźwik, który powiedział, że ma prośbę, a zarazem propozycję, aby Pani Gołąb-Korzeniowska wyjaśniła na jego przykładzie jak mają głosować radni oraz, żeby wiedzieli do końca za czym głosują. Pan Jóźwik oznajmił, iż patrząc na wykaz stwierdza, że w złożonym przez niego wniosku jest uwaga uwzględniona i nieuwzględniona a tym samym oświadczył, że nic się nie zmieniło w stosunku do tego, co ma od 35 lat. Podkreślił, że wniosek ten nie został w ogóle uwzględniony w żadnej części, po czym skierował pytanie do Pani Gołąb-Korzeniowskiej cytując: „Jak państwo radni mają na ten wniosek głosować – w uwagach uwzględnionych czy nieuwzględnionych?”

Przed udzieleniem odpowiedzi przez Panią Gołąb-Korzeniowską, radny Zdzisław Budziwojski złożył wniosek formalny o oddalenie do ponownego przeanalizowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Piekoszów.

Z uwagi na powyższe Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Zdzisław Budziwojskiego.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 4 głosy,
- przeciw – 8 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Rada Gminy nie przyjęła wniosku o oddalenie do ponownego przeanalizowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Piekoszów.**

Wracając do pytania mieszkańca gminy Pana Wiesława Jóźwika, Pani Gołąb-Korzeniowska wyjaśniła problem jego wniosku.

W dalszej części przystąpiono do głosowania nad poszczególnymi uwagami.

W pierwszej kolejności przystąpiono do głosowania nad nieuwzględnionymi uwagami wyłożenia projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Piekoszów gdzie zostały wniesione 32 uwagi. Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w okresie: 20.06.2016r. – 12.07.2016r.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 1.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 1 głosowano następująco:

- za – **8** głosów,
- przeciw – **2** głosy,
- wstrzymało się – **3** głosy.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Budziwojski oraz radny Aleksander Sieradzan – nieobecni podczas głosowania.

**Uwaga Nr 1** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 2.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 2 głosowano następująco:

- za – **8** głosów,
- przeciw – **1** głos,
- wstrzymało się – **3** głosy.

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 2** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że **uwaga Nr 3** została uwzględniona.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 4.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 4 głosowano następująco:

- za – **10** głosów,
- przeciw – **1** głos,
- wstrzymało się – **1** głos.

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 4** nie została uwzględniona w części 10 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 5.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 5 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 2 głosy,
- wstrzymało się – 2 głosy.

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 5** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 6

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 6 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 1 głos,
- wstrzymało się – 3 głosy.

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 6** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 7.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 7 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 2 głosy,
- wstrzymało się – 2 głosy.

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 7** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 8.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 8 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 1 głos,

- wstrzymało się – 3 głosy.

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 8** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 9.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 9 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,

- przeciw – 1 głos,

- wstrzymało się – 3 głosy.

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 9** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 10.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 10 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,

- przeciw – 0 głosów,

- wstrzymało się – 4 głosy.

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 10** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 11.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 11 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,

- przeciw – 0 głosów,

- wstrzymało się – 6 głosów.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 11** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 13.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 13 głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 3 głosy.

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 13** nie została uwzględniona 9 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 14.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 14 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 3 głosy.

4 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 14** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 15.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 15 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 5 głosów.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 15** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 16.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 16 głosowano następująco:

- za – 10 głosów,
- przeciw – 0 głosów,



- wstrzymało się – 1 głos.

4 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 16** nie została uwzględniona w części 10 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 18.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 18 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,

- przeciw – 1 głos,

- wstrzymało się – 4 głosy.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 18** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 19.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 19 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,

- przeciw – 2 głosy,

- wstrzymało się – 4 głosy.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 19** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 20.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 20 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,

- przeciw – 3 głosy,

- wstrzymało się – 3 głosy.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 20** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 22.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 22 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 6 głosów.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 22** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 23.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 23 głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 1 głos.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 23** nie została uwzględniona w części 9 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 24.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 24 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 1 głos,
- wstrzymało się – 3 głosy.

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 24** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 25.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 25 głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 4 głosy,

- wstrzymało się – 2 głosy.

**Uwaga Nr 25** nie została uwzględniona w części 9 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 26.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 26 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 5 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 26** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 27.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 27 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 5 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 27** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 28.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 28 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 2 głosy.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 28** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 29.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 29 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 3 głosy.

**Uwaga Nr 29** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 30.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 30 głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy.

4 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 30** nie została uwzględniona w części 9 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 31.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 31 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 1 głos,
- wstrzymało się – 4 głosy.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 31** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 32.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 32 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 5 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy.

**Uwaga Nr 32** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uwagami wniesionymi do drugiego wyłożenia projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Piekoszków gdzie zostało wniesionych 37 uwag. Projekt zmiany Studium ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie: 20.02.2017r. – 15.03.2017r.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 1.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 1 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 3 głosy,
- wstrzymało się – 2 głosy.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 1** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 2.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 2 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 3 głosy.

**Uwaga Nr 2** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 3.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 3 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 1 głos.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 3** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 5.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 5 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos.

**Uwaga Nr 5** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 6.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 6 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 5 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy.

**Uwaga Nr 6** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 7.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 7 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 5 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy.

**Uwaga Nr 7** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 8.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 8 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 2 głosy,
- wstrzymało się – 3 głosy.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 8** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 10.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 10 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 2 głosy,
- wstrzymało się – 4 głosy.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 10** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 11.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 11 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 3 głosy,
- wstrzymało się – 0 głosów.

4 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 11** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 12.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 12 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 2 głosy,
- wstrzymało się – 3 głosy.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 12** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 13.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 13 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 0 głosów,

- wstrzymało się – 5 głosów.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 13** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 14.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 14 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 3 głosy.

**Uwaga Nr 14** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 15.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 15 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 3 głosy.

**Uwaga Nr 15** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 16.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 16 głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 1 głos,
- wstrzymało się – 1 głos.

4 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 16** nie została uwzględniona 9 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 17.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 17 głosowano następująco:



- za – 8 głosów,
- przeciw – 3 głosy,
- wstrzymało się – 3 głosy.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 17** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 18.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 18 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 3 głosy,
- wstrzymało się – 3 głosy.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 18** nie została uwzględniona w części 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 19.

Za nie uwzględnieniem w części uwagi Nr 19 głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 1 głos,
- wstrzymało się – 2 głosy.

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 19** nie została uwzględniona w części 9 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 21.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 21 głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 3 głosy,
- wstrzymało się – 2 głosy.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 21** nie została uwzględniona 9 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 22.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 22 głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 3 głosy.

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 22** nie została uwzględniona 9 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 23.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 23 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 1 głos.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 23** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 24.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 24 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 24** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 25.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 25 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,

- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 25** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 26.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 26 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 2 głosy,
- wstrzymało się – 3 głosy.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 26** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 27.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 27 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 27** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 28.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 28 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 28** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 29.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 29 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 29** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 30.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 30 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 30** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 31.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 31 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 2 głosy.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 31** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 32.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 32 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 6 głosów,

- wstrzymało się – 0 głosów.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 32** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 33.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 33 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,

- przeciw – 6 głosów,

- wstrzymało się – 0 głosów.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 33** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 34.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 34 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,

- przeciw – 6 głosów,

- wstrzymało się – 0 głosów.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 34** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 35.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 35 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,

- przeciw – 5 głosów,

- wstrzymało się – 0 głosów.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 35** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 36.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 36 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 36** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za nie uwzględnieniem uwagi Nr 37.

Za nie uwzględnieniem uwagi Nr 37 głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Uwaga Nr 37** nie została uwzględniona 8 głosami „za”.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Piekoszów.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 11 głosów,
- przeciw – 2 głosy,
- wstrzymało się – 2 głosy.

**Rada Gminy 11 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XL/276/2017 w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Piekoszów.**

Na zakończenie omawianego punktu, Pani Monika Gołąb-Korzeniowska z firmy ARPIT podziękowała za uchwalenie Studium.

**3) zmiany załącznika do uchwały Nr XXXVII/254/2017 Rady Gminy Piekoszków z dnia 23 lutego 2017r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Gminie Piekoszków oraz ustalenia zasad korzystania z tych obiektów i stawki opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych**

W zakresie powyższego punktu zapytania wnieśli radni: Zdzisław Grosicki i Dariusz Janiec. Zapytania w głównej mierze dotyczyły przygotowania przez Kierownika Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego wykazu środków pieniężnych, jakie wpłynęły do dnia dzisiejszego od 1 stycznia za zatrzymywanie się przewoźników na przystankach oraz tematu sprzątnięcia przystanków.

Do powyższych zapytań odniósł się Kierownik Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego, który między innymi poinformował, że posiada w/w wykaz oraz, że na dzień dzisiejszy na konto Urzędu Gminy z tytułu zatrzymywania się przewoźników na przystankach autobusowych wpłynęło 40.630,80 zł.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany załącznika do uchwały Nr XXXVII/254/2017 Rady Gminy Piekoszków z dnia 23 lutego 2017r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Gminie Piekoszków oraz ustalenia zasad korzystania z tych obiektów i stawki opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **13** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **1** głos.

W głosowaniu nie brał udziału radny Zdzisław Budziwojski – nieobecny podczas głosowania.

**Rada Gminy 13 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XL/277/2017 w sprawie zmiany załącznika do uchwały Nr XXXVII/254/2017 Rady Gminy Piekoszków z dnia 23 lutego 2017r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Gminie Piekoszków oraz ustalenia zasad korzystania z tych obiektów i stawki opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych.**

#### **4) uchylająca uchwałę o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet zryczałtowanych przysługujących sołtysom**

W zakresie powyższego projektu uchwały głos zabrali radni: Stanisław Świercz, Zdzisław Grosicki, Lech Szot, Przewodniczący Rady Gminy oraz radna Barbara Drogosz. W dyskusji zabrał również głos Pan Marek Sorbian – sołtys sołectwa Piekoszów.

Zdaniem radnego Stanisława Świercza ryczałt powinien wyglądać trochę inaczej, tak jak to jest w innych gminach i proponuje zrobić to w następujący sposób: aby w miejscowościach powyżej 1000 mieszkańców sołtysi otrzymywali - 450,00 zł, w miejscowościach od 400 do 1000 mieszkańców – 350,00 zł, a w miejscowościach poniżej 400 mieszkańców – 250,00 zł. Z uwagi na powyższe, radny Stanisław Świercz złożył wniosek, aby problem diet przysługujących sołtysom odłożyć do następnej sesji, żeby na najbliższej komisji była możliwość przedyskutowania propozycji, którą wcześniej zaproponował.

Jako kolejny głos zabrał Pan Marek Sorbian – sołtys sołectwa Piekoszów, który w imieniu sołtysów poprosił, aby diety pozostały w kwocie takiej jak do tej pory, czyli jak przez szereg, szereg lat.

Do dyskusji włączyła się radna Barbara Drogosz, która zaproponowała, aby przy ustalaniu wysokości diet wziąć pod uwagę obecność poszczególnych sołtysów na sesjach Rady Gminy, a nie ilość mieszkańców w danej miejscowości.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek, aby problem diet odłożyć do następnej sesji, złożony przez radnego Stanisława Świercza.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 6 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 3 głosy.

**Rada Gminy nie przyjęła wniosku, aby problem diet odłożyć do następnej sesji.**

W dalszej części Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały uchylający uchwałę o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet zryczałtowanych przysługujących sołtysom.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 13 głosów,



- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy.

Rada Gminy 13 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XL/278/2017 uchylającą uchwałę o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet zryczałtowanych przysługujących sołtysom.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 17<sup>28</sup> wznowiono obrady sesji.

#### **5) zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2017 rok**

Na wstępie przedmiotowego punktu Wójt Gminy złożył „Autopoprawkę” do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2017 rok oraz wyjaśnił, na czym ona polega i dlaczego została wprowadzona. Autopoprawkę załączona do protokołu.

Następnie Skarbnik Gminy omówiła projekt przedmiotowej uchwały oraz kwestię wprowadzonych zmian związanych z autopoprawką.

W zakresie powyższego projektu uchwały zapytania wnieśli radni: Zdzisław Budziwojski, Lech Szot, Aleksander Sieradzan i Stanisław Świercz.

Zapytania w głównej mierze dotyczyły zwiększenia wydatków na: realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Projekt budowy ujęcia wody w Lesicy”, sprawę sądową z Zakładem Robót Wodno – Kanalizacyjnych s.c. Jan i Teresa Pieniążek, budowę odcinka sieci kanalizacji sanitarnej na ulicy Wolności w Piekoszowie i wynagrodzenia pracowników.

Do zapytań radnych odnieśli się: Kierownik Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego, Prezes ZUK oraz Skarbnik Gminy.

W punkcie tym radni poruszyli również temat oczyszczalni, do czego odniósł się Prezes ZUK mówiąc, że oczyszczalnia musi być zmodernizowana i przebudowana, oraz że potrzebna jest budowa zbiornika retencyjnego.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2017 rok wraz z wprowadzoną autopoprawką.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały z autopoprawką głosowano następująco:

- za – 10 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 1 głos.

**Rada Gminy 10 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XL/279/2017 w sprawie zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2017 rok.**

#### **6) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2017-2030**

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2017-2030.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 1 głos,
- wstrzymało się – 4 głosy,

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Rada Gminy 9 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XL/280/2017 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2017-2030.**

#### **Ad. 14**

##### **Interpelacje i zapytania.**

W punkcie tym, jako pierwszy głos zabrał Pan Robert Rząca - mieszkaniec miejscowości Brynica, który wniósł zapytanie do Wójta Gminy odnośnie inwestycji dotyczącej drogi, której realizacja miała być dzisiaj zakończona, a nie jest oraz, czy inwestycja ta będzie realizowana i co się z nią stało. Nadmienił również, że w tym roku miała być położona warstwa kruszywa i asfaltu na 539m drogi gminnej.

Odnosząc się do powyższego Wójt Gminy wyjaśnił, że były problemy z mieszkańcami Brynicy, którzy z ogrodzeń swoich posesji zrobili ogrodzenia w pasie drogi. W momencie kiedy wykonawca chciał wejść na teren budowy nie było do niego dostępu. Kolejną rzeczą

było to, że wykonawca na podstawie dzisiejszych cen, czyli tegorocznych zorientował się, że będzie to dużo drożej kosztowało niż wynikało z przetargu. Pan Wójt wyjaśnił, że na podstawie słownego porozumienia doszli do tego, że najlepiej jest rozwiązać umowę i ta umowa została rozwiązana. Kończąc wypowiedź Wójt Gminy zapewnił, że droga będzie wyremontowana.

Mieszkaniec gminy Pan Robert Rząca poinformował, że na zebraniu, które odbyło się na przełomie marca - kwietnia w Brynicy, Pan Wójt i Pan Krakowiak stwierdzili, iż wszystko jest na najlepszej drodze, i że droga ta będzie zakończona. Pan Robert Rząca poruszył również temat Planu Gospodarki Niskoemisyjnej, mówiąc jak to wygląda z punktu widzenia mieszkańca. Chciał zwrócić uwagę na wiele błędów zawartych w tym planie i ma nadzieję, że będą one poprawione na następnej sesji. Ważną rzeczą, która poruszyła mieszkańca gminy jest obszar interwencji – 1.4., gdzie jest 9.958.000,00 zł na termomodernizację prawdopodobnie 16 budynków, ale w warunkach wskazano wyłącznie 3 budynki i warunkiem wydania tych pieniędzy jest realizacja w 3 budynkach, tj. w Urzędzie Gminy, budynku ZUK i szkoły w Łosieniu na lata 2017-2018 i dodał, że nie wiadomo na co będzie wydana reszta, czyli ponad 7.000.000,00 zł.

Do powyższego tematu odniósł się Kierownik Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego, który wyjaśnił, że wszystkie uwagi były nam znane, a PGN został poprawiony przez firmę. Ponadto powiedział, że znacząca większość uwag, które podnosi Pan Robert Rząca zostały już poprawione. Natomiast, jeśli chodzi o te 3 budynki, to są one obligatoryjne, ponieważ mamy na to dokumenty i w tej chwili przygotowujemy audyty na kolejne 7 budynków.

Do tematu drogi, o której mówił mieszkaniec gminy Pan Robert Rząca powrócił radny Andrzej Borowski, który zapytał Wójta Gminy, czy nie sądzi, że błąd został popełniony na etapie planistycznym, na co Wójt odpowiedział, że nie wie o co chodzi.

Następnie radny Andrzej Borowski poinformował, że wszedł w posiadanie wiedzy dot. naruszenia przepisów przez funkcjonariusza publicznego, który zajmuje stanowisko w urzędzie naszej gminy, i w związku z tym, że jestem radnym tej gminy, w dniu dzisiejszym pismem powiadomił o tym fakcie Panią Wojewodę i uznał, że zarówno Pan Przewodniczący jak i Rada Gminy powinni wiedzieć o tym fakcie. Na tą okoliczność radny Andrzej Borowski przekazał pisma wszystkim radnym oraz do protokołu.

Jako kolejny zabrakł głos radny Zdzisław Grosicki, który zapytał Kierownika Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego o to, czy wystosował pismo o pomalowanie pasów na drodze w Rykoszynie. Jednocześnie poprosił o poziome oznakowanie na jezdni tzn. pomalowanie pasów na drogach asfaltowych w celu bezpieczeństwa naszej gminy.

Kierownik odpowiedział, że należy napisać pismo ze wskazaniem kilku lokalizacji, gdzie takie oznakowanie poziome na jezdni powinno być wykonane, ponieważ w tym celu musi zostać zwołana komisja bezpieczeństwa.

W dalszej części sołtys sołectwa Piekoszków Pan Marek Sorbian poprosił o dostarczanie ogłoszeń zamieszczanych na tablicach ogłoszeń w koszułkach z powodu częstego ich przemakania. Następnie skierował pytanie do Kierownika Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego, w jakie dni opróżniane są kosze na przystankach w Piekoszowie - w piątek czy w poniedziałek, na co Kierownik odpowiedział, że nie pamięta.

Kolejne pytanie sołtys Pan Marek Sorbian skierował do Wójta Gminy, ile będą kosztowały bramy w OSP Rykoszyn, gdzie uzyskał odpowiedź od radnych, że jest to kwota 15.000,00 zł.

W punkcie tym sołtys Pan Marek Sorbian zadał również pytanie do radnego Aleksandra Sieradzana cytując: „Panie radny Aleksandrze Sieradzan, czy złożył Pan do prokuratury doniesienie o zauważonych uwagach, niedoskonałościach wydawania środków pieniężnych przez Pana Wójta, radę czy służby Wójta?”.

Radny Aleksander Sieradzan odpowiedział cytując: „Do tego pytania odniosłem się już wcześniej, to jest moja sprawa, a jeśli Pana pomówię i strażaków, proszę podać mnie do sądu i sąd to wyjaśni”.

Następnie radny Zdzisław Budziwojski przypomniał Wójtowi Gminy o złożonym piśmie odnośnie znacznego zaniżenia kosztów przetargowych, zwracając jednocześnie uwagę na to, że inwestor jest od tego, żeby przygotować pełną dokumentację wykonawcy i on to wykonuje. Nadmienił również, że prosił Wójta Gminy, aby wezwał wykonawcę do zrobienia szczegółowej specyfikacji.

Na zakończenie przedmiotowego punktu głos zabrali radni: Dariusz Janiec oraz Aleksander Sieradzan.

Radny Dariusz Janiec złożył wniosek o budowę chodnika w Szczukowicach, przy drodze gminnej „Czerwona Górka”, tym samym prosząc o przeznaczenie pieniędzy na projekt budowy tegoż chodnika.

Z kolei radny Aleksander Sieradzan w imieniu mieszkańców zapytał, kiedy zostanie przywiezione właściwe kruszywo na osiedla mieszkaniowe w Piekoszowie, w celu załatwienia dziur znajdujących się na osiedlowych ulicach. Dodał, że kruszywo, które przywieziono to odpad w postaci glinki – odpad poprodukcyjny.

Do zapytania radnego odniósł się Kierownik Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego, który poinformował, że było to właściwe kruszywo tzn. kruszywo 0,16, które jest używane do remontu tego typu dróg.

**Ad. 15**

**Zakończenie obrad sesji.**

O godzinie 18<sup>58</sup> Przewodniczący Rady Gminy, Pan Stanisław Kotwica dokonał zamknięcia XL sesji Rady Gminy Piekoszów.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Protokółowała:**

  
Iwona Krzywicka

**Przewodniczył:**

  
Stanisław Kotwica