

Znak postępowania: IRO.271.2.9.2021.PK.

Piekoszów, dnia 03 stycznia 2022 r.

Gmina Piekoszów
Urząd Gminy w Piekoszowie
ul. Częstochowska 66a, 26-065 Piekoszów
NIP: 9591478926, REGON: 291010599
Tel. 41 300 44 00
www.bip.piekoszow.pl

**Do:
Wszystkich wykonawców**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy dróg gminnych i wewnętrznych na terenie Gminy Piekoszów”.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT, ODRZUCENIU OFERT I CZĘŚCIOWYM
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) (dalej jako „ustawa - PZP”), Zamawiający – Gmina Piekoszów informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy dróg gminnych i wewnętrznych na terenie Gminy Piekoszów”, jako najkorzystniejsze wybrane zostały:

1) w zakresie części nr 1 zamówienia – Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do budynku ZPO w Piekoszowie”:

oferta złożona przez wykonawcę – PRO-DESINERS inż. Dawid Kurszewski, ul. Angowicka 26/1, 89-600 Chojnice, NIP: 5552027241, cena: 97 785,00 zł, doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: 4 dokumentacje projektowe;

2) w zakresie części nr 2 zamówienia – Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi wewnętrznej położonej na działce o nr ewid. 1578/303 w msc. Piekoszów (dojazd do oczyszczalni ścieków)”:

oferta złożona przez wykonawcę – Usługi Doradztwa Technicznego BINGO Benjamin Szymczyk, ul. Skibowa 24, 25- 147 Kielce NIP: 6572588807, cena: 55 350,00 zł, doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: 8 dokumentacji projektowych;

3) w zakresie części nr 3 zamówienia – Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi wewnętrznej położonej na działce o nr ewid. 116 w msc. Łaziska”:

oferta złożona przez wykonawcę – Usługi Doradztwa Technicznego BINGO Benjamin Szymczyk, ul. Skibowa 24, 25- 147 Kielce NIP: 6572588807, cena: 55 350,00 zł,

doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: 8 dokumentacji projektowych;

- 4) w zakresie części nr 4 zamówienia - Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa ulicy Panoramicznej w miejscowości Rykoszyn”:

oferta złożona przez wykonawcę - Usługi Doradztwa Technicznego BINGO Benjamin Szymczyk, ul. Skibowa 24, 25- 147 Kielce NIP: 6572588807, cena: 55 350,00 zł, doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: 8 dokumentacji projektowych;

- 5) w zakresie części nr 5 zamówienia - Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 0285T Micigózd - Szczukowice w ramach zadania pn. "Budowa chodnika w miejscowości Podzamcze wzdłuż drogi powiatowej nr 0285T" " wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID):

oferta złożona przez wykonawcę - PRO-DESINERS inż. Dawid Kurszewski, ul. Angowicka 26/1, 89-600 Chojnice, NIP: 5552027241, cena: 97 785,00 zł, doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: 4 dokumentacje projektowe.

Uzasadnienie

Najkorzystniejsze oferty wybrane zostały zgodnie z art. 239 w zw. z art. 266 ustawy - PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Sekcji XVII SIWZ, tj.:

- a) kryterium nr 1** - cena (C) - waga 60% (60 pkt). Zamawiający przyzna 60 punktów ofercie o najniższej cenie, każdej następnej zostanie przyporządkowana liczba punktów proporcjonalnie mniejsza, według wzoru: $C = (C_{\min} / C_o) \times 60$ pkt, gdzie: C min- najniższa cena brutto z ocenianych ofert (zł), C o – cena brutto oferty badanej (zł);
- b) kryterium nr 2** - doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia - funkcja projektanta o specjalności drogowej – waga 40% (40 pkt). Zamawiający przyzna punkty w ramach tego kryterium w następujący sposób:
- wykonanie jednej (1) dokumentacji projektowej dotyczącej budowy, rozbudowy lub przebudowy drogi publicznej lub wewnętrznej – 0 pkt;
 - wykonanie co najmniej dwóch (2) dokumentacji projektowych dotyczących budowy, rozbudowy lub przebudowy drogi publicznej lub wewnętrznej – 10 pkt;
 - wykonanie co najmniej czterech (4) dokumentacji projektowych dotyczących budowy, rozbudowy lub przebudowy drogi publicznej lub wewnętrznej – 20 pkt;
 - wykonanie co najmniej ośmiu (8) lub więcej dokumentacji projektowych dotyczących budowy, rozbudowy lub przebudowy drogi publicznej lub wewnętrznej – 40 pkt.

Zamawiający przyznał poszczególnym ofertom wykonawców następującą punktację:

Część nr 1 zamówienia						
L.p.	Wykonawca (nazwa i adres)	Całkowita cena brutto	Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	Punktacja w kat. cena	Punktacja w kat. doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	Punktacja łącznie
1.	PRO- DESINERS inż. Dawid Kurszewski ul. Angowicka 26/1, 89-600 Chojnice NIP: 5552027241	97 785,00 zł	4 dokumentacje projektowe	60	20	80

W związku z powyższym, w zakresie części nr 1 zamówienia, za najkorzystniejszą ofertę uznać należało ofertę wykonawcy – PRO-DESINERS inż. Dawid Kurszewski, który uzyskał najwyższą punktację. Ponadto wykonawca ten spełniał wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a także nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Część nr 2 zamówienia						
L.p.	Wykonawca (nazwa i adres)	Całkowita cena brutto	Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	Punktacja w kat. cena	Punktacja w kat. doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	Punktacja łącznie
1.	Usługi Doradztwa Technicznego BINGO Beniamin Szymczyk ul. Skibowa 24, 25- 147	55 350,00 zł	8 dokumentacji projektowych	60	40	100

	Kielce NIP: 6572588807					
2.	PRO-DESINERS inż. Dawid Kurszewski ul. Angowicka 26/1, 89-600 Chojnice NIP: 5552027241	78 720,00 zł	4 dokumentacje projektowe	42,19	20	62,19

W związku z powyższym, w zakresie części nr 2 zamówienia, za najkorzystniejszą ofertę uznać należało ofertę wykonawcy – Usługi Doradztwa Technicznego BINGO Benjamin Szymczyk, który uzyskał najwyższą punktację. Ponadto wykonawca ten spełniał wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a także nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Część nr 3 zamówienia						
L.p.	Wykonawca (nazwa i adres)	Całkowita cena brutto	Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	Punkcja w kat. cena	Punkcja w kat. doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	Punkcja łącznie
1.	Usługi Doradztwa Technicznego BINGO Benjamin Szymczyk ul. Skibowa 24, 25- 147 Kielce NIP: 6572588807	55 350,00 zł	8 dokumentacji projektowych	42	40	82
2.	PRO-DESINERS	38 745,00 zł	4 dokumentacje projektowe	60	20	80

inż. Dawid Kurszewski ul. Angowicka 26/1, 89-600 Chojnice NIP: 5552027241					
---	--	--	--	--	--

W związku z powyższym, w zakresie części nr 3 zamówienia, za najkorzystniejszą ofertę uznać należało ofertę wykonawcy – Usługi Doradztwa Technicznego BINGO Beniamin Szymczyk, który uzyskał najwyższą punktację. Ponadto wykonawca ten spełniał wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a także nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Część nr 4 zamówienia						
L.p.	Wykonawca (nazwa i adres)	Całkowita cena brutto	Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	Punktacja w kat. cena	Punktacja w kat. doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	Punktacja łącznie
1.	Usługi Doradztwa Technicznego BINGO Beniamin Szymczyk ul. Skibowa 24, 25- 147 Kielce NIP: 6572588807	55 350,00 zł	8 dokumentacji projektowych	42	40	82
2.	PRO-DESINERS inż. Dawid Kurszewski ul. Angowicka 26/1, 89-600 miasto Chojnice NIP: 5552027241	38 745,00 zł	4 dokumentacje projektowe	60	20	80

W związku z powyższym, w zakresie części nr 4 zamówienia, za najkorzystniejszą ofertę uznać należało ofertę wykonawcy – Usługi Doradztwa Technicznego BINGO Benjamin Szymczyk, który uzyskał najwyższą punktację. Ponadto wykonawca ten spełniał wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a także nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Część nr 5 zamówienia						
L.p.	Wykonawca (nazwa i adres)	Całkowita cena brutto	Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	Punktacja w kat. cena	Punktacja w kat. doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	Punktacja łącznie
1.	PRO-DESINERS inż. Dawid Kurszewski ul. Angowicka 26/1, 89-600 miasto Chojnice NIP: 5552027241	97 785,00 zł	4 dokumentacje projektowe	60	20	80

W związku z powyższym, w zakresie części nr 5 zamówienia, za najkorzystniejszą ofertę uznać należało ofertę wykonawcy – PRO-DESINERS inż. Dawid Kurszewski, który uzyskał najwyższą punktację. Ponadto wykonawca ten spełniał wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a także nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

II. Zamawiający – Gmina Piekoszków, związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy dróg gminnych i wewnętrznych na terenie Gminy Piekoszków”, Zamawiający dokonuje odrzucenia:

1) w zakresie części nr 6 zamówienia – ofertę wykonawcy PRO-DESINERS inż. Dawid Kurszewski, ul. Angowicka 26/1, 89-600 Chojnice, NIP: 5552027241, z uwagi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 266 ustawy-PZP;

2) w zakresie części nr 7 zamówienia – ofertę wykonawcy PRO-DESINERS inż. Dawid Kurszewski, ul. Angowicka 26/1, 89-600 Chojnice, NIP: 5552027241, z uwagi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 266 ustawy-PZP;

3) w zakresie części nr 8 zamówienia – ofertę wykonawcy PRO-DESINERS inż. Dawid Kurszewski, ul. Angowicka 26/1, 89-600 Chojnice, NIP: 5552027241, z uwagi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 266 ustawy-PZP.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 224 ustawy-PZP, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych (ust. 1). W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1 (ust. 2). Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy (ust. 5). Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (ust. 6).

Zgodnie zaś z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy-PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przepis ten znajduje zastosowanie do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na mocy art. 266 ustawy-PZP.

W niniejszym postępowaniu oferty wykonawcy PRO-DESINERS inż. Dawid Kurszewski w zakresie części nr 6-8 zamówienia, wydawały się Zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, bowiem zaoferowane w tym zakresie ceny były niższe o ponad 30% od szacunkowej wartości zamówienia co do poszczególnych części zamówienia powiększonej o podatek VAT. Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy-PZP, wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny, w terminie do dnia 10 grudnia 2021 r. Wykonawca nie złożył żądanych wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W tych okolicznościach, jako że wykonawca PRO-DESINERS inż. Dawid Kurszewski nie wykazał, że jego oferty w zakresie części nr 6-8 zamówienia nie zawierają rażąco niskiej ceny, jak też nie złożył żadnych wyjaśnień, zachodziła konieczność odrzucenia ofert tego wykonawcy w omawianym zakresie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy-PZP.

III. Zamawiający – Gmina Piekoszów, informuje o częściowym unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy dróg gminnych i wewnętrznych na terenie Gminy Piekoszów”, tj. w zakresie:

1) części nr 6 i 7 zamówienia – z uwagi, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, na podstawie art. 255 pkt 3 w zw. z art. 266 ustawy – PZP;

2) części nr 8 zamówienia – z uwagi, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, na podstawie art. 255 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy – PZP.

Uzasadnienie

W zakresie części nr 6 zamówienia:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy-PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający poinformował, zamierza przeznaczyć na realizację części nr 6 zamówienia kwotę 80 000,00 zł. Co do tej części zamówienia wpłynęły dwie oferty, tj. oferta wykonawcy PRO-DESINERS inż. Dawid Kurszewski z ceną 38 745,00 zł oraz oferta wykonawcy Usługi Doradztwa Technicznego BINGO Beniamin Szymczyk z ceną 129 150,00 zł. Przy czym oferta wykonawcy PRO-DESINERS inż. Dawid Kurszewski podlegała odrzuceniu, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy-PZP.

W tych okolicznościach, jako że najkorzystniejsza oferta mogłaby zostać wybrana jedynie niedorzeczna oferta wykonawcy Usługi Doradztwa Technicznego BINGO Beniamin Szymczyk z ceną 129 150,00 zł, która znacznie przekracza kwotę 80 000,00 zł, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację części nr 6 zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w tym zakresie należało unieważnić, zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy-PZP.

W zakresie części nr 7 zamówienia:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy-PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający poinformował, zamierza przeznaczyć na realizację części nr 7 zamówienia kwotę 24 000,00 zł. Co do tej części zamówienia wpłynęły dwie oferty, tj. oferta wykonawcy PRO-DESINERS inż. Dawid Kurszewski z ceną 14 1450,00 zł oraz oferta

wykonawcy Usługi Doradztwa Technicznego BINGO Beniamin Szymczyk z ceną 55 350,00 zł. Przy czym oferta wykonawcy PRO-DESINERS inż. Dawid Kurszewski podlegała odrzuceniu, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy-PZP.

W tych okolicznościach, jako że najkorzystniejsza oferta mogłaby zostać wybrana jedynie niedorzucona oferta wykonawcy Usługi Doradztwa Technicznego BINGO Beniamin Szymczyk z ceną 55 350,00 zł, która znacznie przekracza kwotę 24 000,00 zł, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację części nr 7 zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w tym zakresie należało unieważnić, zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy-PZP.

W zakresie części nr 8 zamówienia:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy – PZP zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W niniejszym postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta w zakresie części nr 8 zamówienia, tj. oferta wykonawcy PRO-DESINERS inż. Dawid Kurszewski z ceną 33 825,00 zł. Przy czym oferta ta podlegała odrzuceniu, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy-PZP.

Niewątpliwie zatem wszystkie oferty złożone w zakresie części nr 8 zamówienia podlegały odrzuceniu, tym samym postępowanie w tej części podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy – PZP.

Z umocowania
Wójta Gminy Piekoszów

Robert Kozłak
Adwokat

