

Znak postępowania: IRO.271.2.13.2021.PB.

Piekoszów, dnia 25 stycznia 2022 r.

Gmina Piekoszów
Urząd Gminy w Piekoszowie
ul. Częstochowska 66a, 26-065 Piekoszów
NIP: 9591478926, REGON: 291010599
Tel. 41 300 44 00
www.bip.piekoszow.pl

**Do:
Wszystkich wykonawców**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego pn.: Budowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego w Piekoszowie.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT**

- I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i art. 252 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) (dalej jako „ustawa - PZP”), Zamawiający – Gmina Piekoszów informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego pn: Budowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego w Piekoszowie”, jako najkorzystniejsza wybrana została:

oferta złożona przez wykonawcę – Primtech Szymon Kita, Ul. Sienkiewicza 4/6, 42-600 Tarnowskie Góry, cena 119 310,00 zł, doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia: branża architektoniczna 4 dokumentacje projektowe, branża konstrukcyjna 4 dokumentacje projektowe, branża sanitarna 2 dokumentacje projektowe, branża elektryczna 4 dokumentacje projektowe.

Uzasadnienie

W toku niniejszego postępowania, do dnia 03 grudnia 2021 r., do godz. 10.00., wpłynęły oferty od 8 wykonawców, zgodnie z tabelą poniżej.

Lp.	Wykonawca (nazwa i adres)	Całkowita cena brutto	Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia
1.	„DOMAGAŁO WNUK ARCHITEKCI” Małgorzata Domagało-Wnuk Al. 1 Maja 87 lob. 315 90-755 Łódź	391 140,00 zł	Branża architektoniczna 5 dokumentacji projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę Branża konstrukcyjna 4 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę

			<p>Branża sanitarna 4 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża elektryczna 4 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p>
2.	KOVOO INVEST Sp. z o.o. Ul. Święty Marcin 29/8 61-806 Poznań	393 600,00 zł	<p>Branża architektoniczna 6 dokumentacji projektowych z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża konstrukcyjna 6 dokumentacji projektowych z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża sanitarna 6 dokumentacji projektowych z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża elektryczna 5 dokumentacji projektowych z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p>
3.	LEM Studio Architektoniczne Sp. z o.o. Ul. Zabłocie 39 30-701 Kraków	323 490,00 zł	<p>Branża architektoniczna 2 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża konstrukcyjna 2 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża sanitarna 2 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża elektryczna 2 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p>
4.	Instal Tech Marcin Marzec Ul. Nowohucka 92 30-728 Kraków	455 100,00 zł	<p>Branża architektoniczna 3 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża konstrukcyjna 3 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża sanitarna</p>

			<p>4 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża elektryczna 3 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p>
5.	ZIK Studio Architektury i urbanistyki Grzegorz Zarzycki Ul. Chęcińska 25/20 25-020 Kielce	191 265,00 zł	<p>Branża architektoniczna 5 dokumentacji projektowych z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża konstrukcyjna 5 dokumentacji projektowych z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża sanitarna 4 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża elektryczna 5 dokumentacji projektowych z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p>
6.	Primtech Szymon Kita Ul. Sienkiewicza 4/6 42-600 Tarnowskie Góry	119 310,00 zł	<p>Branża architektoniczna 4 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża konstrukcyjna 4 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża sanitarna 4 dokumentacje projektowe, przy czym 2 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża elektryczna 4 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p>
7.	Amibud_Piekoszycy (brak dokładnych danych)	Brak informacji	
8.	Ptaszyński (brak dokładnych danych)	Brak informacji	

Najkorzystniejsza oferta wybrana została zgodnie z art. 239 w zw. z art. 266 ustawy - PZP, na podstawie kryteriów i zasad oceny ofert określonych w Sekcji XX pkt 1-8 SWZ, tj.:

Lp.	Kryteria	Waga %	Maksilość Pkt	Sposób oceny: Gdzie: 1% = 1 pkt.
1)	Cena realizacji przedmiotu zamówienia	60	60	Najniższa cena ze wszystkich złożonych ofert Ilość pkt = ----- x 60 Cena oferty badanej
2a	Doświadczenie zawodowe projektanta w branży: architektonicznej	10	10	2 projekty - 0 pkt. 3 projekty - 5 pkt. 4 projekty i więcej - 10 pkt.
2b	konstrukcyjnej	10	10	2 projekty - 0 pkt. 3 projekty - 5 pkt. 4 projekty i więcej - 10 pkt.
2c	sanitarnej	10	10	2 projekty - 0 pkt. 3 projekty - 5 pkt. 4 projekty i więcej - 10 pkt.
2d	Elektrycznej	10	10	2 projekty - 0 pkt. 3 projekty - 5 pkt. 4 projekty i więcej - 10 pkt.
Razem: Suma pkt. za kryteria 1) +2)			PKT

Przy czym, zgodnie z pkt 2 sekcji XX SWZ, na potrzeby oceny ofert wg kryterium: „doświadczenie”, doświadczenie zawodowe rozumiane jest jako wykonanie minimum 2-ch projektów przez każdego Projektanta w każdej z wymienionych czterech branż wraz uzyskaniem pozwolenia na budowę.

Zamawiający przyznał poszczególnym ofertom wykonawców następującą punktację:

Lp.	Wykonawca (nazwa i adres)	Całkowita cena brutto	Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia	Punktacja łączna

1.	Primtech Szymon Kita Ul. Sienkiewicza 4/6 42-600 Tarnowskie Góry	119 310,00 zł	<p>Branża architektoniczna 4 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża konstrukcyjna 4 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża sanitarna 4 dokumentacje projektowe, przy czym 2 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża elektryczna 4 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p>	60	30 (10+10+0+10)	90
2.	„DOMAGAŁO WNUK ARCHITEKCI” Małgorzata Domagało-Wnuk Al. 1 Maja 87 lob. 315 90-755 Łódź	391 140,00 zł	<p>Branża architektoniczna 5 dokumentacji projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża konstrukcyjna 4 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża sanitarna 4 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża elektryczna 4 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p>	18,30	40 (10+10+10+10)	58,30

3.	KOVOO INVEST Sp. z o.o. Ul. Święty Marcin 29/8 61-806 Poznań	393 600,00 zł	<p>Branża architektoniczna 6 dokumentacji projektowych z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża konstrukcyjna 6 dokumentacji projektowych z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża sanitarna 6 dokumentacji projektowych z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża elektryczna 5 dokumentacji projektowych z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p>	18,18	40 (10+10+10+10)	58,18
4.	LEM Studio Architektoniczne Sp. z o.o. Ul. Zabłocie 39 30-701 Kraków	323 490,00 zł	<p>Branża architektoniczna 2 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża konstrukcyjna 2 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża sanitarna 2 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>Branża elektryczna 2 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p>	Oferta odrzucona		

5.	ZIK Studio Architektury i urbanistyki Grzegorz Zarzycki Ul. Chęcińska 25/20 25-020 Kielce	191 265,00 zł	Branża architektoniczna 5 dokumentacji projektowych z uzyskaniem pozwolenia na budowę Branża konstrukcyjna 5 dokumentacji projektowych z uzyskaniem pozwolenia na budowę Branża sanitarna 4 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę Branża elektryczna 5 dokumentacji projektowych z uzyskaniem pozwolenia na budowę	Oferta odrzucona
6.	Instal Tech Marcin Marzec Ul. Nowohucka 92 30-728 Kraków	455 100,00 zł	Branża architektoniczna 3 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę Branża konstrukcyjna 3 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę Branża sanitarna 4 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę Branża elektryczna 3 dokumentacje projektowe z uzyskaniem pozwolenia na budowę	Oferta odrzucona

7.	Amibud_Piekoszycze (brak dokładnych danych)	Brak danych	Brak danych	Oferta odrzucona
8.	Ptaszyński (brak dokładnych danych)	Brak danych	Brak danych	Oferta odrzucona

W związku z powyższym za najkorzystniejszą ofertę uznać należało ofertę wykonawcy – Primtech Szymon Kita, Ul. Sienkiewicza 4/6, 42-600 Tarnowskie Góry, który uzyskał najwyższą punktację. Ponadto wykonawca ten spełniał wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a także nie podlegał wykluczeniu z postępowania. Równocześnie wykonawca wyraził zgodę na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą w trybie art. 252 ust. 2 ustawy-PZP.

II. W związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego pn.: Budowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego w Piekoszowie”, Zamawiający dokonał odrzucenia ofert wykonawców:

- 1) LEM Studio Architektoniczne Sp. z o.o., Ul. Zabłocie 39, 30-701 Kraków, z uwagi, że oferta jest niezgodna z przepisami ustawy-PZP, tj. art. 63 ust. 2 ustawy-PZP, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 ustawy-PZP;**
- 2) Instal Tech Marcin Marzec, Ul. Nowohucka 92, 30-728 Kraków, z uwagi, że oferta tego wykonawcy została złożona bez odbycia wizji lokalnej, mimo zastrzeżenia obowiązku odbycia wizji lokalnej w dokumentach zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 w zw. z art. 266 ustawy-PZP;**
- 3) Amibud_Piekoszycze (brak dokładnych danych), z uwagi, że wykonawca ten przekazał ofertę w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 266 ustawy-PZP;**
- 4) Ptaszyński (brak dokładnych danych), z uwagi, że wykonawca ten przekazał ofertę w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 266 ustawy-PZP.**

Uzasadnienie

Co do wykonawcy LEM Studio Architektoniczne Sp. z o.o.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy-PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu

o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 78¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (j.t. Dz. U. z 2020 r., 1740) (dalej jako „k.c.”) do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest zaawansowany podpis elektroniczny składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego opierający się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego (art. 3 pkt 12 rozp. eIDAS).

Z kolei podpis zaufany to podpis elektroniczny, którego autentyczność i integralność są zapewniane przy użyciu pieczęci elektronicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji, zawierający dane identyfikujące osobę, obejmujące imię (imiona), nazwisko, numer PESEL, identyfikator środka identyfikacji elektronicznej, przy użyciu którego został złożony, czas jego złożenia (art. 3 pkt 14a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne). Zgodnie z art. 20ae ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne podpis zaufany wywołuje skutki prawne, jeżeli został utworzony lub złożony w okresie ważności profilu zaufanego lub profilu osobistego.

Natomiast podpis osobisty to zaawansowany podpis elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 11 rozp. eIDAS, weryfikowany za pomocą certyfikatu podpisu osobistego (art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 06 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych). Certyfikatem podpisu osobistego (art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 06 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych) jest poświadczenie elektroniczne, które przyporządkowuje dane służące do walidacji podpisu osobistego do posiadacza dowodu osobistego, potwierdzające dane tego posiadacza. Podpis osobisty składa się za pomocą dowodu osobistego.

Zgodnie zaś art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy-PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis ten znajduje zastosowanie do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na mocy art. 266 ustawy-PZP.

Niezgodność oferty z ustawą będzie zachodzić m. in. w sytuacji złożenia przez wykonawcę oferty z naruszeniem wymaganej formy określonej w art. 63 ust. 2 ustawy-PZP.

W niniejszym postępowaniu oferta wykonawcy - LEM Studio Architektoniczne Sp. z o.o., nie została złożona ani w formie elektronicznej w rozumieniu art. 78¹ § 1 k.c. (tj. nie została opatrzona elektronicznym podpisem kwalifikowanym), ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Dokument oferty został bowiem opatrzonej własnoręcznym podpisem wykonawcy, a następnie zeskanowany i przesłany do Zamawiającego. Oferta wykonawcy nie spełnia zatem wymogów co do formy określonej w art. 63 ust. 2 ustawy-PZP, zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Wymaga wyjaśnienia, że nie jest równoznaczne ze złożeniem oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym załączenie do „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” na ePUAP pliku w postaci zeskanowanego dokumentu oferty zawierającego własnoręczny podpis wykonawcy, nieopatrzonego jednak kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym, a następnie zaznaczenie opcji „PODPISZ I WYŚLIJ” dostępnej w „Formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku”. Opcja „PODPISZ I WYŚLIJ” tyczy się bowiem podpisania samego „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku”, nie zaś podpisania załączonego i zaszyfrowanego pliku. Warto przy tym zaznaczyć, że wykonawca nie jest zobowiązany do podpisywania „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku”. Jak wynika z instrukcji użytkownika miniPortalu, cytuję: *„W ostatnim kroku formularza użytkownik **może wysłać formularz bez podpisu lub z podpisem. Jeżeli użytkownik chce podpisać formularz może wybrać: podpis zaufany lub certyfikat kwalifikowany**”.*

W tym stanie rzeczy, jako że oferta wykonawcy - LEM Studio Architektoniczne Sp. z o.o., jest niezgodna z art. 63 ust. 2 ustawy-PZP, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 ustawy-PZP.

Co do wykonawcy Instal Tech Marcin Marzec

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy-PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia. Przepis ten znajduje zastosowanie do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na mocy art. 266 ustawy-PZP.

Zgodnie z pkt. 1.2. SWZ zamawiający wymaga, aby wykonawca przed złożeniem oferty zapoznał się z terenem na którym odbędą się roboty budowlane dokonał wizji lokalnej (potwierdzonej przez przedstawiciela Zamawiającego) i w razie konieczności odpowiednich uzupełniających pomiarów do przygotowania oferty. Koszty wizji lokalnej ponosi Wykonawca. Zgodnie zaś z pkt. 1.3. SWZ odbycie wizji lokalnej oraz sprawdzenie dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u Zamawiającego jest warunkiem koniecznym do złożenia oferty. Brak odbycia wizji lokalnej stanowi przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy-PZP.

Wykonawca Instal Tech Marcin Marzec nie załączył do oferty dowodu odbycia wizji lokalnej potwierdzonej przez przedstawiciela Zamawiającego. W związku z tym Zamawiający – w trybie art. 125 ust. 1 ustawy-PZP – zwrócił się do wykonawcy o uzupełnienie dokumentów poprzez przesłanie dowodu odbycia wizji potwierdzonej przez przedstawiciela Zamawiającego. W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca Instal Tech Marcin Marzec przesłał własne oświadczenie, że odbył wizję lokalną, jednak brak było potwierdzenia tego faktu przez przedstawiciela Zamawiającego. Tymczasem z pkt. 1.2. SWZ wprost wynika, że odbycie wizji lokalnej musi być potwierdzone przez przedstawiciela Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że wykonawca Instal Tech Marcin Marzec nie zdołał wykazać odbycia wizji lokalnej, zgodnie z warunkami określonymi w pkt. 1.2. i 1.3. SWZ, a co za tym idzie – ofertę tego wykonawcy należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 w zw. z art. 266 ustawy-PZP.

Co do wykonawcy Amibud_Piekoszycy

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy-PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeśli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Na skrzynce ePUAP Zamawiającego figurowała wiadomość zawierająca plik pn. amibud oferta_Amibud_Piekoszycy. Deszyfrowanie tego pliku za pomocą miniPortalu nie powiodło się, gdyż każda próba deszyfrowania kończyła się komunikatem o błędnym przesłaniu oferty. Sprawa została zgłoszona do działu technicznego miniPortalu, celem ustalenia przyczyn powstałego błędu. Z informacji zwrotnej z działu technicznego miniPortalu wynika, że wykonawca zaszyfrował ofertę używając błędnego klucza publicznego, przypisanego do innego postępowania. W konsekwencji nie jest możliwe deszyfrowanie przesłanego pliku.

W tym stanie rzeczy ofertę wykonawcy Amibud_Piekoszycy należało odrzucić, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 266 ustawy-PZP.

Co do wykonawcy Ptaszyński

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy-PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeśli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Na skrzynce ePUAP Zamawiającego figurowała wiadomość zawierająca plik pn. Ptaszyński szyfrowanie-b11ffba4-610f-3-12-2021-08_33_42. Deszyfrowanie tego pliku za pomocą miniPortalu nie powiodło się, gdyż każda próba deszyfrowania kończyła się komunikatem o błędnym przesłaniu oferty. Sprawa została zgłoszona do działu technicznego miniPortalu, celem ustalenia przyczyn powstałego błędu. Z informacji zwrotnej z działu technicznego miniPortalu wynika, że wykonawca zaszyfrował ofertę używając błędnego klucza publicznego, przypisanego do innego postępowania. W konsekwencji nie jest możliwe deszyfrowanie przesłanego pliku.

W tym stanie rzeczy ofertę wykonawcy Ptaszyński należało odrzucić, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 266 ustawy-PZP.

Z umocowania
Wójta Gminy Piekoszków

Robert Kozłobek
Adwokat

