

Znak postępowania: IRO.271.2.15.2021.PK.

Piekoszów, dnia 03 lutego 2022 r.

Gmina Piekoszów
Urząd Gminy w Piekoszowie
ul. Częstochowska 66a, 26-065 Piekoszów
NIP: 9591478926, REGON: 291010599
Tel. 41 300 44 00
www.bip.piekoszow.pl

**Do:
Wszystkich wykonawców**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej w ramach zadania pn. „Budowa ciągów rowerowych w gminie Piekoszów”

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT I ODRZUCENIU OFERTY
- w zakresie części nr 1 i 2 zamówienia**

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) (dalej jako „ustawa - PZP”), Zamawiający – Gmina Piekoszów informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej w ramach zadania pn. „Budowa ciągów rowerowych w gminie Piekoszów”, jako najkorzystniejsza wybrana została:

1) w zakresie części nr 1 zamówienia – oferta złożona przez wykonawcę Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie Prosta-Projekt Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik, cena 159 900,00 zł, doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia: 5 dokumentacji projektowych;

2) w zakresie części nr 2 zamówienia – oferta złożona przez wykonawcę Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie Prosta-Projekt, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik, cena 212 790,00 zł, doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia: 5 dokumentacji projektowych.

Uzasadnienie

W toku niniejszego postępowania, do dnia 14 stycznia 2022 r., do godz. 10.00., wpłynęły oferty od 3 wykonawców, zgodnie z tabelą poniżej.

Część nr 1 zamówienia:

L.p.	Wykonawca	Cena brutto	Doświadczenie kluczowego personelu
1.	Idea Projekt Kamil Rękas Sebastian Zatorski Sp. j. Ul. Rubinowa 6, 26-026 Bilcza	159 900,00 zł	2 dokumentacje projektowe
2.	PRO-DESIGNERS inż. Dawid Kurszewski Ul. Angowicka 26/1, 89-600 Chojnice	178 350,00 zł	4 dokumentacje projektowe
3.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie Prosta-Projekt Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26- 020 Chmielnik	159 900,00 zł	5 dokumentacji projektowych

Część nr 2 zamówienia:

L.p.	Wykonawca	Cena brutto	Doświadczenie kluczowego personelu
1.	Idea Projekt Kamil Rękas Sebastian Zatorski Sp. j. Ul. Rubinowa 6, 26-026 Bilcza	199 260,00 zł	2 dokumentacje projektowe
2.	PRO-DESIGNERS inż. Dawid Kurszewski Ul. Angowicka 26/1, 89-600 Chojnice	221 400,00 zł	5 dokumentacji projektowych
3.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie Prosta-Projekt Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26- 020 Chmielnik	212 790,00 zł	5 dokumentacji projektowych

Najkorzystniejsza oferta wybrana została zgodnie z art. 239 w zw. z art. 266 ustawy - PZP, na podstawie kryteriów i zasad oceny ofert określonych w Sekcji XVII pkt 3-6 SWZ, tj.:

Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty następującymi kryteriami (kryteria dla części nr 1 zamówienia):

- 1) kryterium nr 1** - cena (C) - waga 60% (60 pkt). Zamawiający przyzna 60 punktów ofercie o najniższej cenie, każdej następnej zostanie przyporządkowana liczba punktów proporcjonalnie mniejsza, według wzoru: $C = (C_{min} / C_o) \times 60 \text{ pkt}$, gdzie: C min- najniższa cena brutto z ocenianych ofert (zł), C o – cena brutto oferty badanej (zł);
- 2) kryterium nr 2** - doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – waga 40% (40 pkt), w tym:

- **doświadczenie zawodowe projektanta branży drogowej – 40%;**

Zamawiający przyzna punkty w ramach tego kryterium w następujący sposób:

- (-) wykonanie dwóch (2) dokumentacji projektowych dotyczącej budowy, rozbudowy lub przebudowy dróg publicznych lub ścieżek rowerowych wraz uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – 10 pkt;
- (-) wykonanie co najmniej trzy (3) dokumentacji projektowych dotyczących budowy, rozbudowy lub przebudowy dróg publicznych lub ścieżek rowerowych wraz uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – 20 pkt;
- (-) wykonanie co najmniej cztery (4) i więcej dokumentacji projektowych dotyczących budowy, rozbudowy lub przebudowy dróg publicznych lub ścieżek rowerowych wraz uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – 40 pkt;

Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty następującymi kryteriami (kryteria dla części nr 2 zamówienia):

- a) kryterium nr 1** - cena (C) - waga 60% (60 pkt). Zamawiający przyzna 60 punktów ofercie o najniższej cenie, każdej następnej zostanie przyporządkowana liczba punktów proporcjonalnie mniejsza, według wzoru: $C = (C_{\min} / C_o) \times 60$ pkt, gdzie: C min- najniższa cena brutto z ocenianych ofert (zł), C o – cena brutto oferty badanej (zł);
- b) kryterium nr 2** - doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – waga 40% (40 pkt), w tym:

- doświadczenie zawodowe projektanta branży drogowej – 40%;

Zamawiający przyzna punkty w ramach tego kryterium w następujący sposób:

- (-) wykonanie dwóch (2) dokumentacji projektowych dotyczącej budowy, rozbudowy lub przebudowy dróg publicznych lub ścieżek rowerowych wraz uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – 10 pkt;
- (-) wykonanie co najmniej trzy (3) dokumentacji projektowych dotyczących budowy, rozbudowy lub przebudowy dróg publicznych lub ścieżek rowerowych wraz uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – 20 pkt;
- (-) wykonanie co najmniej cztery (4) i więcej dokumentacji projektowych dotyczących budowy, rozbudowy lub przebudowy dróg publicznych lub ścieżek rowerowych wraz uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – 40 pkt.

Sposób oceny: 1% = 1 pkt. Punktacja przyznawana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert będzie liczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadami arytmetyki.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów, będącą sumą punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach, a przy tym odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie-PZP oraz w SWZ.

Zamawiający przyznał poszczególnym ofertom wykonawców następującą punktację:

Część nr 1 zamówienia

Lp.	Wykonawca (nazwa i adres)	Całkowita cena brutto	Doświadczenie osób wyznaczonych	Punktacja w	Punktacja w kryterium doświadczenie	Punktacja łącznie
-----	------------------------------	--------------------------	---------------------------------------	----------------	---	----------------------

			do realizacji zamówienia	kryterium cena	osób wyznaczonych do realizacji zamówienia	
1.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie Prosta-Projekt Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik	159 900,00 zł	5 dokumentacji projektowych	60	40	100
2.	Idea Projekt Kamil Rękas Sebastian Zatorski Sp. j. Ul. Rubinowa 6, 26-026 Bilcza	159 900,00 zł	2 dokumentacje projektowe	60	10	70
3.	PRO-DESIGNERS inż. Dawid Kurszewski Ul. Angowicka 26/1, 89-600 Chojnice	178 350,00 zł	4 dokumentacje projektowe	Oferta odrzucona		

W związku z powyższym za najkorzystniejszą ofertę w zakresie części nr 1 zamówienia uznać należało ofertę wykonawcy – Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie Prosta-Projekt Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik, który uzyskał najwyższą punktację. Ponadto wykonawca ten spełniał wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a także nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Część nr 2 zamówienia

Lp.	Wykonawca (nazwa i adres)	Całkowita cena brutto	Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia	Punktacja łączna
-----	---------------------------	-----------------------	--	----------------------------	--	------------------

1.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie Prosta-Projekt Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik	212 790,00 zł	5 dokumentacji projektowych	56,18	40	96,18
2.	Idea Projekt Kamil Rękas Sebastian Zatorski Sp. j. Ul. Rubinowa 6, 26-026 Bilcza	199 260,00 zł	2 dokumentacje projektowe	60	10	70
3.	PRO-DESIGNERS inż. Dawid Kurszewski Ul. Angowicka 26/1, 89-600 Chojnice	221 400,00 zł	5 dokumentacji projektowych	Oferta odrzucona		

W związku z powyższym za najkorzystniejszą ofertę w zakresie części nr 2 zamówienia uznać należało ofertę wykonawcy – Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie Prosta-Projekt Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik, który uzyskał najwyższą punktację. Ponadto wykonawca ten spełniał wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a także nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

- II. W związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej w ramach zadania pn. „Budowa ciągów rowerowych w gminie Piekoszów”, Zamawiający dokonał odrzucenia oferty, w zakresie części nr 1 i 2 zamówienia, wykonawcy:

PRO-DESIGNERS inż. Dawid Kurszewski Ul. Angowicka 26/1, 89-600 Chojnice, z uwagi, że oferta tego wykonawcy została złożona bez odbycia wizji lokalnej, mimo zastrzeżenia obowiązku odbycia wizji lokalnej w dokumentach zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 w zw. z art. 266 ustawy-PZP.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy-PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia. Przepis ten znajduje zastosowanie do przygotowania i prowadzenia


przez zamawiających postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na mocy art. 266 ustawy-PZP.

Zgodnie z pkt. 17 Sekcji III SWZ złożenie oferty musi być poprzedzone odbyciem wizji lokalnej terenu, na którym będzie wykonywane zamówienie. Odbycie wizji lokalnej musi być potwierdzone przez Zamawiające stosownym oświadczeniem. Potwierdzenie to należy dołączyć do oferty.

Wykonawca PRO-DESIGNERS inż. Dawid Kurszewski nie załączył do oferty dowodu odbycia wizji lokalnej potwierdzonej przez przedstawiciela Zamawiającego. W związku z tym Zamawiający – w trybie art. 125 ust. 1 ustawy-PZP – zwrócił się do wykonawcy o uzupełnienie dokumentów poprzez przesłanie dowodu odbycia wizji potwierdzonej przez przedstawiciela Zamawiającego. Wykonawca nie odpowiedział na to wezwanie.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że wykonawca PRO-DESIGNERS inż. Dawid Kurszewski nie wykazał odbycia wizji lokalnej, zgodnie z warunkami określonymi w pkt. 17 Sekcji III SWZ, a co za tym idzie – ofertę tego wykonawcy należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 w zw. Z art. 266 ustawy-PZP.

Z umocowania
Wójta Gminy Piekoszów



Robert Kozzbelk
Adwokat